

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Finanční analýza podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Dvořáková Adéla</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut ekonomických studií
<b>Oponent práce:</b>	prof. Ing. Petr Marek, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Institut ekonomických studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je založena jen na několika vybraných základních standardních metodách.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadaný cíl byl splněn. Výhrady jsou uvedeny v dalších bodech tohoto posudku.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup odpovídá základnímu mírně náročnému přístupu k finanční analýze.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úvodní teoretická část je plná drobných chyb. V praktické části lze nalézt početní chyby v horizontální analýze a v indexu IN05. Za chybnou považují interpretaci doby obratu pohledávek a doby obratu závazků, což souvisí s nevhodným výběrem vzorců. Z hlediska větší využitelnosti práce chybí srovnání s konkurenčními společnostmi či v rámci odvětví.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez zásadních problémů, jen drobné překlepy.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rozsah použité literatury je spíše skromný. Pro popis účetních výkazů je nesmyslné používat z tohoto hlediska zastaralé učebnice (Knápková 2010, Kubičková, 2006, Růčková, 2010 atd.), a nikoliv samotné účetní předpisy. Zvláště proto, že od roku 2016 máme jinou strukturu účetních výkazů. Použitá literatura se v podstatě orientuje jen na učebnice. Daleko vhodnější by bylo u Altmanova modelu na publikaci Altmana a u Indexu IN05 na dílo manželů Neumaierových, a nikoliv na autory, kteří je pouze vykládají.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

- A. Chybí jakékoliv prostorové srovnání, ať už s konkurenčními společnostmi (data k nim jsou dispozici) nebo se střední hodnotou za dané odvětví (náročnější).
- B. Příklady drobných chyb a další poznámky k teoretické části:
1. V případě odkazů na díla dalších autorů se u nich nepíše vědecké ani akademické tituly. (str. 11)
  2. Struktura účetních výkazů (rozvaha, výkaz zisku a ztráty, přehled o peněžních tocích) neodpovídá současné právní úpravě. (str. 15–17)
  3. V rámci vertikální analýzy výkazu zisku a ztráty je vhodnější sledovat jednotlivé položky výnosů a nákladů k celkovým výnosům, a nikoliv k celkovým nákladům. (str. 20)
  4. Zisk před úhradou dlouhodobých úroků a daně z příjmu není možné z veřejně dostupných účetních výkazů identifikovat. (str. 21)
  5. Ve vzorcích ukazatelů aktivity není přesně uvedeno, které tržby sem autorka dosazuje, zda všechny tržby nebo jen tržby z prodeje vlastních výrobků a služeb a tržby z prodeje zboží jako je tomu u ukazatele rentability tržeb. (str. 21–23)
  6. Ukazatelé, obrat zásob a doba obratu zásob, jsou duplicity, a nemá smysl počítat hodnoty obou dvou ukazatelů, neboť mají stejnou vypovídací schopnost. (str. 22)
  7. U ukazatelů doby obratu pohledávek a doby obratu závazků je vhodnější vzhledem k vypovídací schopnosti pracovat nikoliv s celkovými pohledávkami a s celkovými závazky, ale jen s obchodními pohledávkami a s obchodními závazky. Pokud tedy autorka sem dosazuje celkové pohledávky, pak není pravda, že tím vyhodnocuje poskytovaný obchodní úvěr. V případě závazků pak nejde o průměrné časové období, které uplyne od vzniku závazků až po jeho úplné uhrazení, ale o dobu, za níž by byla společnost schopna uhradit své závazky z tržeb. (str. 23)
  8. Ukazatelé, celková zadluženost a míra zadluženosti, jsou duplicity, a nemá smysl počítat hodnoty obou dvou ukazatelů, neboť mají stejnou vypovídací schopnost. (str. 22)
  9. Altmanova analýza není popisována podle původního Altmanova díla. (str. 25–26)
  10. U Altmanova indexu jsou chybně uvedené hranice pro bankrot, šedou zónu a zdravé firmy (1,81 až 2,99), a to ve 3. odstavci na str. 26, zatímco v 1. odstavci na stejné straně jsou uvedené hranice v pořádku.
  11. Index IN05 není popisován podle původního díla manželů Neumaierových. (str. 26)
  12. U indexu IN05 není uvedeno, že za úrokové krytí se dosazuje maximální hodnota 9, přičemž hodnota 9 se použije i pro případy nulových úrokových nákladů. (str. 26)
- C. Příklady drobných chyb a další poznámky k praktické části:
1. Chybí uvedení, která ratingová firma udělila této společnosti certifikát nejvyšší důvěryhodnosti AAA. (str. 28)
  2. Chyby ve výpočtu relativní změny v horizontální analýze. Není možné, aby současně relativní změna byla kladná a absolutní změna záporná či naopak relativní změna záporná a absolutní změna kladná. Konkrétně se jedná v tabulce č. 10 o položku ážio a kapitálové fondy. (str. 33)
  3. Z hlediska logického postupu zde chybí horizontální a vertikální analýza výkazu zisku a ztráty.
  4. Interpretace hodnot doby obratu pohledávek je zavádějící, neboť obchodní pohledávky tvoří jen nepatrnou část celkových pohledávek. Konkrétně za rok 2022 jsou celkové pohledávky ve výši 52 273 tis. Kč (odtud doba obratu 90,3 dní), zatímco obchodní pohledávky jsou jen ve výši 9 883 tis. Kč (odtud doba obratu jen 17,1 dní). Zbývající pohledávky tvoří ve své většině pohledávky za společníky. Nejde tedy o to, „jak rychle společnost získává platby od svých klientů“. (str. 39)
  5. Interpretace hodnot doby obratu závazků je zavádějící, neboť obchodní závazky tvoří jen nepatrnou část celkových závazků. Konkrétně za rok 2022 jsou celkové závazky ve výši 43 030 tis. Kč (odtud doba obratu 74,3 dní), zatímco obchodní závazky jsou jen ve výši 4 703 tis. Kč (odtud doba obratu jen 8,12 dní). Zbývající závazky tvoří ve své většině závazky vůči společníkům. Nejde tedy o rychlost s „jakou společnost splácí své závazky“. (str. 39)
  6. EBIT je výsledek hospodaření před úroky a zdaněním a není tedy shodný s provozním ziskem. (str. 40).
  7. Likvidita společnosti je do jisté míry závislá na tom, nakolik jsou společníci ochotni splácet své závazky vůči společnosti. (str. 41)
  8. Chybné výpočty indexu IN05, neboť autorka dosazuje do výpočtu vypočtené hodnoty úrokového krytí v plné výši, ačkoliv podle autorů by zde měly být v maximálně ve výši 9. Takže např. hodnota indexu IN05 v roce 2022 nebude 3,63, ale ve skutečnosti jen 1,8. (str. 44)
  9. Nedomnívám se, že „kolísavost v cizích zdrojích financování představuje potenciální riziko“, neboť společnost nemá žádné bankovní úvěry, ale je závislá do značné míry na závazcích vůči společníkům. (str. 45)

10. Obrat zásob výrazně neklesal a ani nestoupal, neboť stav zásob byl po celou dobu v naprosto minimální výši. (str. 45)
11. Převís doby obratu pohledávek nad dobou obratu závazků nenaznačuje problémy s vybíráním peněz, neboť oba dva ukazatele jsou ovlivněny více nikoliv obchodními pohledávkami a obchodními závazky, ale pohledávkami za společníky a závazky vůči společníkům. (str. 46–48)
12. Hodnoty ukazatelů likvidity sice většinu času převyšovaly doporučené úroveň, ale žádná opatření ke správnému řízení nedávají smysl, neboť vše vyplývá z toho, jak velké jsou pohledávky za společníky a závazky vůči společníkům, a to už si prostě společníci diktují sami. (str. 46, 48)

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Shrnutí: Teoretická část obsahuje celou řadu drobných chyb. Finanční analýza je provedena standardně, interpretace je však pouze základní, neboť chybí jakékoliv srovnání s podobnými společnostmi. Zavádějící je interpretace ukazatelů dob obratu pohledávek a dob obratu závazků.

Otázka: V čem spočívají silné a slabé stránky analyzované společnosti a před jakými hrozbami a příležitostmi stojí?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.5.2024

Podpis: