

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a vývoj web aplikace „FlashCards“
Jméno autora:	Vyacheslav Tsay
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Z hlediska povahy se jedná o typické zadání práce, spojené s analýzou, návrhem a otestováním aplikace. Jak z tohoto důvodu, tak i skutečnosti, že na toto téma již vzniklo několik bakalářských prací, považuji téma za standardní, tj. průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání vnímám jako splněné, všechny body byly naplněny. Nicméně k výsledku mám následující výhrady:	
<ul style="list-style-type: none"> - Kapitola 2 by si zasloužila uzavření s ohledem na další práci, například v podobě základního uživatelského výzkumu, potvrzující konstatované skutečnosti a případné náměty pro tvorbu aplikace. - Zdá se mně, že autor moc nepracuje s již existujícími pracemi na toto téma a odkaz do jedné z nich je spíše skrytý. V závěru by se pak hodilo porovnání s předchozími pracemi a autorovou prací. - Postrádám podrobnější vyhodnocení uživatelských testů, přiložené výstupy nepovažuji za dostatečné. Také mně chybí podrobnější popis cílové skupiny, která testy provedla a zdůvodnění jejího výběru. Podle mého názoru je aplikace univerzální a není nutné ji omezovat jen na studenty ve věku 20-25 let. 	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Samotný postup odpovídá běžným postupům, používaných při návrhu a vývoji SW. V některých částech, především práce s cílovou skupinou při sběru požadavků nebo závěrečném vyhodnocení mohl být rozpracovanější.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci aplikuje znalosti a zvyklosti, se kterými jsou studenti seznamováni v rámci studijního oboru, který studoval. Většinu svých rozhodnutí argumentuje, i když některé části mohly být vysvětleny podrobněji. Například proč se rozhodoval mezi architekturou mikroservis a třívrstvou architekturou. Úvod do výběru by si zasloužil lepší popis a zdůvodnění. Stejně tak u analýzy řešení by bylo vhodné si definovat, popsat a vysvětlit, jasná kritéria pro hodnocení. Například není zřejmé, proč a jak tvořil tabulku 3.5.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text práce je psán dobrou češtinou, a i když se občas vyskytne překlep nebo chyba v češtině. S ohledem na to, že čeština není přirozený jazyk studenta, se nejedná o nic zásadního, ale spíše drobnosti. V některých částech, jak jsem uvedl dříve, by bylo vhodné problematiku, téma popsat podrobněji, ale celkově na mě text působí čitelně, srozumitelně a provázaně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace odpovídají standardům, množství zdrojů se mně jeví být pro tento typ práce dostačující. Problematické vidím, že student neanalyzoval dříve vytvořené práce a neporovnal jejich výstupy se svými výstupy. Stejně tak se mně zdá být ne úplně vhodné v kapitoly analýzy existujících nástrojů citovat jednu z těchto prací bez podrobnějšího vysvětlení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce je aplikace, kterou je možné použít jako prostředek pro podporu učení. V této podobě obsahuje základní funkčnosti, potenciál dalšího rozvoje vidím jako velký.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student naplnil požadavky zadání, komentáře a připomínky jsou spíše drobnějšího charakteru. Z velké části vycházejí z nezkušenosti s tvorbou podobných prací a jsou proto v podobě doporučení. Práci doporučuji k obhajobě, protože požadavky na bakalářskou práci v oboru SIT obsahuje. Studenta bych se rád zeptal na následující otázky:

- Máte s podobou aplikací, respektive způsobem učení osobní zkušenost? Pokud ano, jakou?
- Pro jaké účely se aplikovaná metoda hodí a pro jaké účely naopak není úplně vhodná?
- Prováděl jste, především v úvodu práce, analýzu všech již existujících prací na Vaše téma, které vedla Vaše vedoucí v minulosti nebo jste využil jen práci studenta Poustky? V čem vidíte, že je Vaše práce jiná /lepší nebo horší), než ty předchozí?
- Co by měl být první krok, který by bylo vhodné udělat, když by se na Vaši práci navázalo? Tj. co má největší prioritu?
- Jak náročné by bylo rozšířit Vaši aplikaci do víceuživatelské podoby? Tj. že se například vzájemně zkouší dva nebo více studentů, kdy jeden hodnotí a ostatní odpovídají.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2024

Podpis: