

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Průvodce výběrem studia informatiky na vysokých školách
Jméno autora:	Martin Krejčí
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci studijního oboru SIT a zaměření Business Informatics. Větší část je věnována detailní analýze prostředí, na kterou navazuje část implementační, v rámci které je vytvořena a otestována „jednodušší“ aplikace, naplňující požadavky. Z mého pohledu se jedná o standardní zadání, proto jej považuji za průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Výsledky práce jsou ale částečně ovlivněny průběhem práce, která byla z mého pohledu nahoru a dolů. Tzn. probíhala ve vlnách a ke konci bylo znát, že je student pod časovým tlakem. Z diskusí jsem tak nějak očekával, že výsledek bude o „něco“ komplexnější, ale testy uživatelů ukazují, že i v této podobě je aplikace použitelná. Výhrady tak mám částečně k výslednému textu a výsledné podobě aplikace. Nicméně, nejedná se o zásadní problémy, ale spíše konstatování, že na to, jak probíhaly naše společné diskuse, jsem měl očekávání vyšší.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Jak jsem zmiňoval v předchozím bodu, práce probíhala v různých vlnách, kdy student nadšeně prezentoval svůj průběh práce a na druhou stranu jsem si často říkal, jak to s jeho prací vlastně vypadá. Pracoval samostatně, ale někdy to bylo až na škodu, a možná by bylo vhodnější, kdybychom se scházeli v kratších intervalech. Schůzky probíhaly konstruktivně. Diskutovali jsme průběh a finální výstup. Z diskusí vyplývalo nadšení a zájem studenta o téma, které bylo následně zchlazeno komunikačním tichem. Také je škoda horšího time managementu, který se projevil při finalizaci práce, především textu, kdy mně nebylo do poslední chvíle jasné, jak a zda bude práce odevzdána. Nicméně, vše dopadlo dobře a zpětně aktivitu a samostatnost hodnotím dobře.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student aplikoval znalosti, získané během studia. Kde bylo zapotřebí, dostudoval si potřebné informace, nebo jsme je společně prodiskutovali. Vytvořenou aplikaci hodnotím jako funkční a jak z hlediska funkčnosti, tak i náročnosti na vytvoření jako dobrou.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z textu práce, s ohledem na časový tlak před jeho dokončením, jsem měl obavy. Výsledná podoba textu je ale dobrá, text je srozumitelný a vcelku i provázaný. Nicméně mám několik komentářů: použití MS Word nebyla z mého pohledu úplně ta	

nejlepší volba. Předpokládám, že nepoužití LaTeXu bylo dáno především časovým tlakem. Je to škoda, protože po stránce formátu si lze všimnout různých fontů, mezer mezi řádky a celkově nepůsobí tak „hezky“, jako texty, vytvořené v systému LaTeX. Také jsem narazil na několik nesrovnalostí. Například v úvodu kapitoly 3 se píše o dvou scénářích, ale v textu jsou popsány tři. Po přečtení finální verze bych asi doporučil prohodit kapitoly se seznamem oborů a scénářích výběru, na kterou by navázaly existující podpůrné nástroje. V celkovém kontextu se mně to zdá být lepší. Také se mně zdá, že v některých místech není úplně zřejmé, zda se píše jen o bakalářských nebo i magisterských programech. Například v kapitole 4 by se hodilo zopakovat to, co bylo konstatováno dříve u obecných definic. Některé obrázky nejsou citované v textu, například obrázek 4 nebo 5, které ještě navíc nešikovně splývají. V neposlední řadě bych se zamyslel nad pojmem „volební kalkulačka“. Neznalému čtenáři nemusí být zřejmé, proč je tento pojem použitý a co tím chtěl autor říct. V kapitole 12 by mohl být odkaz do GIT repositáře, která je jen v příloze práce. Poslední připomínku mám k uživatelskému testování. Z textu není zřejmé, zda uživatelé měli systém volně k dispozici nebo pracovali za dohledu studenta na jeho počítači, kde byl systém nainstalovaný.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Množství a obsah zdrojů odpovídají potřebám práce. Protože se jedná o aplikační typ práce, nebylo zapotřebí mít těchto zdrojů moc. Citace odpovídají citačním zvyklostem a normám.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce je aplikace, která má rozšířit stávající nástroje, pomáhající při výběru vysoké školy a konkrétního IT oboru. Odezva z uživatelských testů byla pozitivní, což ukazuje, že takový nástroj dává smysl. Obecnou otázkou je skutečnost, zda má vůbec takový nástroj obecně smysl, protože, jak autor sám poznamenává, součástí není osobní doporučení, které i dle mých zkušeností hraje při výběru významnou roli. Osobně si myslím, že aplikace smysl má a práce může být i námětem pro samotné vysoké školy, jak přistoupit k oslovování nových studentů a jaké informace jsou pro ně zajímavé/důležité. S aplikací je také spojena otevřená otázka provozu a udržování aktuálního stavu, což vnímán jako největší riziko provozu této aplikace. Prostor pro další rozvoj aplikace zde je, stejně tak i potenciální skupina uživatelů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S prací a výstupy studenta jsem v podstatě spokojen. Jenom je škoda, že průběh práce byl jako na houpačce, kdy jsem na prvních konzultacích ze slov studenta nabyl dojmu, že výstupy práce budou „bombastické“, abych následně nějaký čas o studentovi nevěděl, a na konci dostal výstupy, které jsou dobré, ale rozhodně ne „bombastické“. Je to škoda, stejně jako nevhodné rozložení času. Práce tak ne úplně naplnila má očekávání a svůj potenciál. Nicméně, práci doporučuji k obhajobě, protože požadavky na bakalářskou práci bez problémů splňuje.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2024

Podpis: