

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Průvodce výběrem studia informatiky na vysokých školách
Jméno autora:	Martin Krejčí
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Božena Mannová
Pracoviště oponenta práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce představuje standardní návrh a implementaci projektu SI.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správnou metodu řešení, což mu umožnilo vytvořit aplikaci podle zadání.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odborná úroveň práce je na přijatelné úrovni. Student využil jak znalosti získané studiem, tak studiem odborné literatury. Aplikace je funkční.</p> <p>Práce má však řadu nedostatků a nepřesností. Už na první straně textu je jiný název než v zadání BP. Myslím, že výběr studijního programu na VŠ a výběr VŠ jsou dvě různé aktivity.</p> <p>Část textu je psána v budoucím a část v minulém čase, není to tedy korektní odborný text.</p> <p>K popisu vysokých škol a jejich programů není citování zákonů nejvhodnější způsob pro vysvětlení těchto pojmů pro zájemce o studium.</p> <p>Str. 19 - „V následující kapitole se budeme zabývat prezentací problematiky, se kterou se setkávají středoškoláci při výběru správného IT programu. Pro lepší ilustraci problému představíme dva scénáře“. Ve skutečnosti jsou v další kapitole 3 scénáře.</p> <p>V kapitole 5.1.1 Vlastnosti optimálního nástroje mi chybí fundovanější zhodnocení výběru.</p> <p>V kapitole 5.4 je uvedeno “ ... jsme provedli analýzu existujících podpůrných nástrojů”, ale byly to jen dva nástroje. Více nelze využít?</p> <p>V kapitole 6.1 byla předběžná kritéria stanovena na základě osobních zkušeností autora. To byl základ úvodní hypotézy?</p> <p>Struktura kapitoly 8 není přehledná, na stejné úrovni jsou uvedeny jednotlivé nástroje i výsledná volba.</p> <p>Struktura kapitol 10 a 11 je nesystematická.</p> <p>Podobných nedostatků a nesrovnalostí by se našlo více.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	D - uspokojivě
Text práce má 82 stran textu. Je psán ve Wordu a i to způsobilo řadu formálních chyb a nedostatků. Na dvou místech je nadpis kapitoly na konci stránky. V textu jsou různé fonty a velikosti písma ve stejném popisu. Text obsahuje řadu nesrozumitelných vět: „Podrobně získaná kritéria budou definována a na jejich základě bude provedena filtraci studijních oborů.“ „S přibýtkem možností... „ „Než začneme s metodikou výběrem konkrétních studijních institucí a analýzou...“ Některé obrázky nemají popisky, Obr. 10 není moc ilustrativní. Našla by se řada dalších příkladů formálních i jazykových nedostatků.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
Student využil relevantní zdroje. Seznam literatury obsahuje 20 položek. Formát opět není jednotný, odkazy na web nejsou vždy zvýrazněny.	
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nedostatky práce jsou především v textové stránce. Aplikace je funkční. Stávající verze zjednoduší studentům vyhledávání v existujících webech vysokých škol.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by bylo možné zlepšit aplikaci, aby hodnocení bylo nezávislé na specifikacích oboru, které uvádí vysoká škola?
2. Bylo by možné ovlivnit volbu i ověřením schopností studenta vhodnými dotazy či úkoly?

Datum: 6.6.2024

Podpis:

