

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	UX design of a medical imaging data annotation tool for AI applications
Jméno autora:	Miroslav Müller
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	DCGI – Katedra počítačové grafiky a interakce
Vedoucí práce:	Prof. Vanda Benešová PhD.
Pracoviště vedoucího práce:	FIIT STU Bratislava

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Obsahem práce bylo navrhnout prototyp anotačního nástroje pro radiologická data MRI a CT s důrazem na jeho použitelnost (angl. usability). Cílem bylo především, aby nástroj umožnil uživateli ověřovat strategie inkrementálního učení systému AI, tvorbu různých jednoduchých způsobů částečných anotací i intuitivní interakci pro opravné anotace.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V rámci diplomové práce student analyzoval problematiku tvorby anotací, stávající jiné nástroje i související teorii UX. Prototyp anotačního nástroje, který student postupně vytvořil, splňuje požadované požadavky jen velmi omezeně. Řádné uživatelské testování a vyhodnocení časové náročnosti a intuitivnosti různých způsobů částečných anotací je s tímto prototypem realizovatelné jen velmi obtížně.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student se účastnil konzultací poměrně pravidelně, zpočátku byl patrný i skutečně aktivní přístup, například sám si zabezpečil možnost uživatelskému výzkumu kontaktem na lékaře. Postupně se však postup práce zpomalil, mezi konzultacemi byl progres v práci minimální, někdy i žádný. Tak výstup práce studenta zaostal za původním plánem a cílem práce. Realizovaný prototyp pokrývá požadavky jen velmi omezeně.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Využití znalostí získaných studiem, především problematiky HCI a znalostí získané z odborné literatury pokládám za uspokojivé.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má 56 stran bez příloh a je poměrně standardně strukturovaná. Přesto je těžko čitelná, především popis vlastního řešení, které je neustále překládáno popisy, které by patřily spíše do analytické části, jako například. průzkum souvisejících stávajících anotačních nástrojů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce cituje 56 zdrojů, nacházíme zde však několik odkazů na různé web stránky, vhodnější by bylo bývalo více se orientovat na publikované články.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Navržený prototyp anotačního nástroje splňuje požadované cíle jen velmi omezeně, stejně jako jeho evaluace v uživatelském testování. Předložený dokument diplomové práce je v uspokojivé kvalitě, největší výhradu mám, že popis vlastního řešení není jasně prezentován, ale překládán různými informacemi, které se k vlastnímu řešení vztahují jen nepřímo. Čtenáři tak zůstává nejasný, případně hůře identifikovatelný skutečný rozsah vlastní práce studenta.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 4.6.2024

Podpis: