

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh uživatelského rozhraní mobilní aplikace pro internetový obchod s oblečením
Jméno autora:	Maryna Loza
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Vedoucí práce:	doc. Ing. Tomáš Kubálek, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce navrhla studentka sama. Aplikovala software Figma. Se softwarem se musela sama naučit pracovat. Musela také shromáždit výchozí představy potenciálních zákazníků formou dotazníkového šetření.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splnila vytčené zadání. V teoretické části studentka shrnula základní pojmy UX/UI designu, popsala proces tvorby designu uživatelských rozhraní. V praktické části vytvořila prototyp uživatelského rozhraní na základě teoretických východisek a preferencí uživatelů z dotazníkového šetření. Neopomněla vyhodnotit náklady na tvorbu mobilních aplikací a na návrh uživatelského rozhraní.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka zpočátku pravidelně konzultovala zadání práce. Plnila stanované dílčí úkoly. Náměty promítala do textu práce. Ve finále pracovala již bez konzultací. Systém Theses.cz vykazuje podobnost 2,8 %. Podobnost je s různými jinými závěrečnými pracemi, převážně v citovaných zdrojích a nesvědčí o plagiátorství.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce prokazuje schopnost samostatné práce studenta ve studovaném oboru. Studentka využil znalosti získané v předmětu <i>Manažerská informatika</i> i z vlastního studia.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<ul style="list-style-type: none"> • Studentka efektivně využila nabídnutou šablonu pro psaní závěrečné práce. Vhodně aplikovala styly šablony. K formátování a jazykové úrovni nemám připomínky. Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. • Nezařazoval bych kapitulu nižší úrovně, když je jediná (kap. 1.1.1.). • Drobný překlep: „metod, preferencí uživatelů...“ (dlouhé í, str. 9, 1. odst.) • Nevhodné zarovnání posledního řádku odstavce do bloku (str. 17, předposlední odst.) • Odrážkový seznam bych neodsazoval od levého kraje (str. 23, 2. odst.) • Číslované body postupu na str. 28 bych formátoval lépe: odsadil bych čísla bodů. • Snímané výsledky analýzy dotazníku nejsou ostré (str. 43) • Věty v odrážkovém seznamu by bylo vhodné ukončovat tečkou (str. 43). 	

- **Název kapitoly** by neměl být vlivem **obtékání** odsazen zleva (kap. 4.4.3 na str. 53).
- **Chybějící tečka** na konci věty: „... jej do košíku. Náramek...“ (str. 62, 1. odst.).

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka čerpala z dostupných pramenů. Zdroje byly relevantní zadání. Přínos vlastního řešení studenta je v práci patrný. Zdroje jsou korektně citovány. Práce prošla kontrolou v systému Theses.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

- Nejvíce si cením kapitoly 4 *Tvorba prototypu*, v níž studentka navrhla uživatelské rozhraní aplikace. Dokumentace je natolik podrobná, že by ji později mohl využít případný autor aplikace.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Otázky k obhajobě:

1. Jak bude řešen v aplikaci pohled ve **virtuální zkušební kabince** (str. 62)?
2. **Kolik času** zabralo vytvoření prototypu?
3. **Náklady na realizaci aplikace** jsou vysoké. Je reálná realizace aplikace (str. 68)?
4. Stručně **demonstrujte** prototyp.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.5.2024

Podpis: