

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Aplikace pro analýzu veřejně dostupných dat o studentech vysokých škol</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Vojtěch Hořejší</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Marek Hrabák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Generali Česká pojišťovna a.s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Zadání hodnotím jako náročnější z důvodu rozsahu práce, ve kterém student musel najít data, připravit je pro statistické zpracování, zpracovat hypotézy nad daty, a nakonec vytvořit aplikaci pro statistické zpracování dat.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Student splnil zadání	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Nemám výhrady ke zvolenému postupu řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Student správně využil znalosti.	
V některých případech ale zvolená formulace mohla vést k zavádějícím závěrům, například v kapitole 4.5.3, kde mezi 4 vybrané body, proč zahraniční studenti volí prezenční formu studia, zahrnuje stipendijní podmínky, které ale dle grafu 4.25 jsou nejméně důležitým hlediskem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
Práce je jazykově nevyrovnaná, místy hůře srozumitelná, s překlepy. V některých případech student zvolil nevhodné řazení informací, kdy až zpětně vysvětluje fakta, se kterými pracoval - například kapitola 2.1.4, kde student popisuje datové sady a až následně vysvětluje Ukazatel F.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
Student v některých případech volil zdroje, ke kterým by se mohla najít kvalitnější alternativa, jako příklad mohu uvést zdroje z webu jobs.cz.	
V některých případech student zvolil nešikovnou formu citace viz kapitola 2.1.2, kde nebylo zřejmé, z jakého zdroje student konkrétně čerpal a co je jeho osobní zkušenost, případně chybějící označení citace na konci kapitoly 4.8.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
Znakem, který se opakoval v celé práci, je studentova snaha o zachycení co největší šířky tématu, která ale neposouvá

dříve popsané závěry, například kapitoly 8.5.3 – 8.5.5. Doporučoval bych omezit šíři tématu a jít do větší hloubky.

V teoretické části jsem postrádal formálnější popis statistických nástrojů, u grafu popis možných rizik zkreslení informace, které hrozí u uživatelů bez hlubšího vhledu do dat, což mají být uživatelé vyvíjené aplikace.

V části zpracovávající hypotézy jsem postrádal zmíněný detail - například využití dalších statistických nástrojů, než jen dominantní analýzy grafů, jako jsou například korelace, míry polohy atd.

Kladně hodnotím studentovu práci s přípravou dat pro analýzu, interpretaci závěrů hypotéz a popis technického řešení aplikace.

Samotná aplikace vykazuje v několika případech nekorektní chování, jako příklad můžu uvést generování krabicového grafu, kde GUI nezobrazuje povinný výběr osy X. Kontextové menu vyvolané nad sloupci tabulky se zobrazí v anglickém jazyce a aplikace tak nesplňuje nefunkční požadavek NFR01, Lokalizace. Nekorektní zobrazení obrazovky Základní statistiky, která nezobrazí scrollbar a uživatel musí ručně zvětšit okno aby viděl všechny informace atd.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Student zvolil obsáhlé téma zpracování statistik o vysokých školách a následné vytvoření aplikace umožňující tyto statistiky zpracovat.

Kladně hodnotím, jak student vyhledal a zpracoval vstupní data pro pozdější analýzu, interpretaci dat, popis výběru knihoven pro aplikaci.

Bohužel ale práce i přes svůj rozsah šla do šíře tématu a na mnoha místech student rozvíjel myšlenku, ale tento rozvoj nevedl k hlubšímu proniknutí do tématu a neposouval předchozí vstupy dále.

Vytvořená aplikace obsahuje několik chyb a bylo by potřeba věnovat více času na její vývoj a testování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2024

Podpis: