

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zaměstnanecké podílové programy jako moderní způsob odměňování v českém prostředí
Jméno autora:	Bc. Kateřina Minková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Projektové řízení inovací
Vedoucí práce:	Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p>Předložená diplomová práce se zaměřením na popis a zavádění žádoucích inovativních přístupů k managementu je konkrétně věnována tematice zaměstnaneckých podílových programů jako modernímu způsobu odměňování v české praxi. Přestože motivační programy pro zaměstnance či klíčové spolupracovníky (ESOP) jsou dnes v zahraničí velkým tématem, tak se řešení otázky motivace a udržení talentovaných pracovníků v českém prostředí stále zabývá jen minimum společností. Z důvodu nedostatečného množství příkladů dobré praxe, o něž se může potenc. výzkumník při přípravě i realizaci šetření opřít, a jen částečného teoret. ukotvení sledov. oblasti hodnotím Zadání práce za náročnější a stanovený cíl za přiměřený.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p> <p>Z pohledu vedoucí práce potvrzují, že zadání práce i její cíle byly splněny na všech úrovních, včetně řádného zodpovězení obou stanovených výzkum. otázek a vytvoření komentářů k pěti stanoveným hypotézám. Zároveň lze konstatovat, že také další zadaný cíl – vytvoření souboru navrhovaných kroků přípravné fáze pro úspěšné zavedení do praxe – byl splněn a jako seriózní výstup zpracovaný autorkou záv. práce do Kapitoly 5 (viz str. 78 až 80 ZP) byl řádně předložen k odbor. posouzení.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<p><i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i></p> <p>Studentka Kateřina Minková byla během řešení aktivní, průběžně konzultovala dílčí problémy a byla vždy na konzultace vzorně připravena. Potvrzují, že studentka byla při psaní práce schopna samostatné tvůrčí práce a zejména při vytváření dílčích textových pasáží pro naplnění teoretické části uplatnila znalosti z oblasti systémů řízení lidí získané během studia. Velmi dobrou orientaci rovněž studentka prokázala v oblasti odměňování zaměstnanců.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<p><i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i></p> <p>Tam kde se autorka mohla opřít o odbornou literaturu z dané oblasti, je práce velmi kvalitně zpracována. Kromě teoretické části vykazují úroveň odpovídající závěrečné práci rovněž empirické pasáže textu. Jisté rezervy shledávám pouze v dílčím nedosycení výzkumu o další data, která však v českém prostředí není kde zajistit. I přes tento limit se studentka Kateřina Minková pokusila na základě zjištění z praxe vypracovat kvalitní sumář potřebných kroků vedoucí k dobrému nastavení ESOP. Studentka pracovala s metodou polostrukturovaných rozhovorů a dotazníkového šetření a plánovanou SWOT analýzou. Samotnou analýzu výsledků si autorka práce logicky rozčlenila na šest oblastí (podkap. 4.4) a korelací výsledků do tří „párových“/tematických oblastí (podkap. 4.5). Nejdřív došlo na vyhodnocování za pomoci popis. statistiky, vč. uvádění do kontextů a vytváření interpretací. Data zároveň posloužila pro násled. statistickou analýzu názorů a preferencí zaměstnanců pomocí korelační analýzy. Za pomyslnou korunu předved. šetření lze považovat obsah podkapitoly 4.6 <i>Shrnutí průzkumu</i>,</p>	

který svědčí o rozvinutém kontext. myšlení studentky a jejím snaze vyjádřit se k tématu s ohledem na jeho soudržnost. Následující podkapitola 4.7 *SWOT analýza* má žádoucí doplň. charakter. Jak bylo již ve druhém bodě posudku řečeno, v Kapitole 5 autorka záměrně prezentuje své „Desatero kroků pro zavedení do praxe“. Celkově hodnotím odbornou úroveň práce a využití poznatků čerpaných z rešerší odbor. literatury, vč. podkladů a dat získaných z praxe známkou „velmi dobře“.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je zpracována pečlivě a kultivovaně, včetně titulků vytvářených se zřetelem na skutečný obsah. Struktura práce odpovídá požadavkům školy. Rozsah práce je rovněž dostačující; text čítá celkem 82 stran + Seznam použité literatury + další seznamy + přílohy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Podle mého názoru využila studentka Kateřina Minková při tvorbě práce nadstandardně velké množství relevantních zdrojů, včetně titulů zahraničních. V práci samotné neshledávám zjevné porušování citační etiky; bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Ani ostatní formální náležitosti textu nezavdávají zvláštní příčinu ke kritice. Záv. práce byla zkontrolována na plagiátorství v databázi Theses.cz i na základě jiných zdrojů. Systém našel podobnost 1,8%. Prokázané procento podobnosti v dílčích perimetrech je < 1 % Po provedení ruční kontroly potvrzují, že v případech zjištěných shod nedošlo k plagiátorství, neetickému jednání či nekvalitní práci se zdroji.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jako vedoucí práce oceňuji zejména rozhodnutí autorky se tzv. vydat na tenký led a pokusit se řešit téma, které lze oprávněně považovat za živé a zároveň neusazené. Zdejší odborná veřejnost sledující danou problematiku tvrdí, že z dlouhodobého úhlu pohledu se v ESOPech ukrývá hmatatelná šance posunout českou ekonomiku vpřed, což by mělo být dostatečným signálem pro případné výzkumníky z řad studentů, aby i oni vynaložili zvláštní úsilí na žádoucí zmapování pohledů a hodnocení konceptu podílových programů v českém prostředí ze strany různých aktérů a pomohli hlavně prozkoumat názory manažerů na možnost zavedení programů do českých společností. Z tohoto důvodu má posuzovaná práce studentky Kateřiny Minkové poměrně vysoké šance stát se vyhledávaným zdrojem. Svým inspirativní přesahem může oslovit čtenáře z řad manažerů směřujících jak ke změnám v řízení lidí, tak k přijetí za své a praktikování nových způsobů jejich odměňování. Předložený poster odpovídá požadavkům na koncentrovanou prezentaci odborné práce; jde o plakát ve standardní kvalitě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka Kateřina Minková splnila vytyčené cíle diplomové práce, kterou lze bez větších výhrad doporučit k obhajobě. Z pohledu vedoucí práce prohlašuji, že teoretická i empirická část textu odpovídají standardním požadavkům na záv. práci. Výsledné nadprůměrné hodnocení si taktéž zaslouží její praktický přesah.

Autorka práce v *Závěru* uvádí: „Podstatný je vnitřní přístup zakladatelů, manažerů i zaměstnanců, které je nutné přesvědčit, získat jejich důvěru a dovést je k pochopení opravdové hodnoty a přínosu ESOP.“ (viz str. 82) S oporou v tomto vyjádření pokládám studentce Kateřině Minkové následující otázku: „**V čem všem se mohou čeští manažeři inspirovat od managementu progresivních zahraničních společností, které vnímají ESOP jako zcela klíčový nástroj, díky němuž jsou (nejen) technologické společnosti schopny přicházet se zásadními inovacemi a měnit svět kolem sebe rychleji, než je v tradiční ekonomice běžné?**“

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.4.2024

Podpis: Mgr. Kateřina Tomešková, Ph.D.