

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Alternativní metoda stanovení STI pro vnitřní prostory budov
Jméno autora:	Tomáš Formánek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Oponent práce:	Ing. Vítězslav Vacek, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	KÚ ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Student ve vyhodnocení vůbec nezohlednil vliv reprezentativnosti malého souboru měřených prostor pro srovnání své metody se standardizovaným měřením.	splněno s menšími výhradami
--	------------------------------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Student v kap. 2.1.1 – 2.1.5 popsal vlastní měření a diskutoval o porovnatelnosti s STI, ale obdobně již není v práci zpracována část s převzatými daty impulsní odezvy (viz seznam v příloze B).	C - dobře
--	------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložená práce není v žádné části autorizována (zadání, prohlášení ...). Nejsou uvedeny a vysvětleny v práci použité značky a zkratky, jasně vyznačené výsledky měření, z nich vypočtené parametry např. v obr. 2.1–2.4., kde mj. chybí vysvětlení barev atp. Grafy v kap. 2.3 nemají popsané osy a jsou zobrazeny ve zkresleném tvaru. V textu jsou patrné nesourodé vlastní formulace, často ne zcela vhodně volené.	E - dostatečně
---	-----------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Převzatá data jsou relevantní a jsou přehledně uvedena v příloze B, ale v samotné práci není jasně zřejmé, jak s nimi student pracoval, resp. jaké zjistil shody či rozdíly v porovnání se svou metodou, alespoň např. jako v kap.2.1.1–2.1.5. Bibliografické zdroje nejsou standardně popsány, odkazy v textu mají jiný formát než v seznamu. V textu nejsou místy odkazy uvedeny, a student vypisuje zdroje, ačkoli je má v Bibliografii uvedeny.	C - dobře
--	------------------

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student provedl měření v řadě zajímavých prostor, jeho metoda vede k použitelnému výstupu

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.6.2024

Podpis: