

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	SMUTEČNÍ SÍN
Jméno autora:	Bc. Viktoria Viatchina
Typ práce:	diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Marek Jedlička

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání

Zadáním diplomové práce je analýza tématu smuteční síně v Roudnici and Labem a jejího umístění v kontextu pozemku navazujícího hřbitova. Součástí práce je analytická část věnující se vztahu společnosti k samotnému tématu obřadního rituálu a porovnání vzájemných podobností hřbitovních a urbanistických struktur.

Splnění zadání

Autorce se podařilo zadání splnit.

Analytická část je velmi bohatá na informace, sám jsem se díky tomu dověděl v nových způsobech ekologické likvidace tělních pozůstatků.

Návrhová část síně samotné má originální a velmi netradiční řešení.

Splněno s výhradami

Zvolený postup řešení

Originální. Velice osvěžující. Studentka ve své práci sama předkládá, že inspirací pro návrh síně jí byla myšlenka cesty Malého Prince vyobrazená na jednom z náhrobků při místním šetření na hřbitově samotném.

Tato myšlenka je velmi silným a dominantním výrazovým prvkem celého hmotového řešení, který je přítomný i bez znalosti obsahu diplomové práce. Fakt, že celý objekt je řešený jako podzemní, dodává návrhu další rozměr, který umocňuje efekt samotného smyslu pietní ho aktu – v mém případě to byla myšlenka navracení těla zemi.

Stavba samotná svým situováním pod zem prakticky neruší přírodní horizont a běžný návštěvník hřbitova není rušen nijak výraznou monumentalitou objektu samotného, jak běžně bývá v tradičním pojetí těchto staveb. Pozemek síně, který je mezi hřbitovem a polem, jakoby přesně vyžadoval řešení, které nepodporuje monumentalitu a právě zachování přírodního panoramatu přímo vybízí k nenápadné architektuře, která není architektonickým pomníkem. V porovnání s jinými pracemi řešených na tomto území (studie, diplomní projekty, soutěže), je tato práce jediná, která výrazně nemění vizuální charakteristiky daného území ve vztahu ke stávajícímu hřbitovu a zároveň pracuje i se stržením obvodového plotu, ukončující stávající hřbitov a návrh nové síně je tak přirozeně včleněn do struktury hřbitova. To je velmi vhodné.

Dalším výraznou odlišností v přístupu a řešení je zřetelný fakt, že se studentka zaměřila na interiér a jeho efekt na návštěvníka smuteční síně než na dominantní vnější architekturu, ke které studenti ve svých návrzích často sklouzávají.

Celý pozemek je tak řešen formou parku určeného k rekreaci duše, což mi přijde velmi vhodné vzhledem účelu, ke kterému je stavba navržena. Návštěvník není nucen ihned po obřadu odejít, protože ve frontě čekají další pozůstalí na „odbavení“, pokud by k takové intenzitě provozu došlo.

Dispozičně jasné a čitelné provozní schéma bez zbytečného křížení a interakcí s provozem návštěvníků. Zázemí pracovníků je typologicky i obsahově řešeno korektně. Velmi mě zaujalo řešení denní místnosti, které nezapomíná ani na pracovníky v tomto provozu, která má své vlastní ozeleněné atrium, které přivádí denní světlo i do těchto prostor.

A- Výborné, Originální



Odborná úroveň

Analytická část - urbanismus

Tato část pouze prokazuje nastudování problematiky a její porovnání mezi strukturami různých měřítek, podobnost městských a hřbitovních struktur. Toto téma není nijak dál rozvíjeno a nemá jasný závěr.

Analytická část – územní plán

Formálně splněno, návrh respektuje územní limity. Průměrný rozsah rozboru lokality. Vzhledem k umístění stavby, bych očekával analýzu přírodních biokoridorů a dokladu, že řešení pozemku nijak negativně neovlivňuje současné vztahy, nebo naopak jakým způsobem kladně podporuje USES.

v

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Grafické zpracování je na profesionální úrovni, nadstandardní oproti běžnému průměru na fakultě. Studentka pracuje s jedním motivem, který je variantně aplikován a stále drží jednotný vzhled způsobu sazby textu i grafiky.

Rozsah práce je na můj vkus velmi velký, v praxi by taková prezentace víceméně začínala od strany 60, tzn samotným návrhem, nějaké rešerše a reference k tomu.

Chápu, že analytická část je nutná k demonstraci a prokázání profesní výbavy.

B- velmi dobře

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Z návrhu síně je vidět respekt a pokora k zadanému tématu. Nosná myšlenka je natolik silná a výrazná ve hmotovém řešení, že okamžitě vzbuzuje pocity, které vedou právě k pokoře a zamyšlení se nad svou vlastní smrtelností. Není potřeba znát pozadí a myšlenkový konstrukt návrhu, aby bylo patrné, co je cílem návrhu a tím je cesta života, metaforicky zakončená křížem jako brána, symbolizující vlastní nevyhnutelnou fyzickou konečnost a vstup do posmrtného života.

Negativně hodnotím míru zpracovaného detailu v exteriéru. Vizualizace sice působí velmi přesvědčivě, nicméně jsou místy vyobrazeny prázdné plochy, které působí místy nudně. Zvláště bych pak chtěl vypíchnout hlavní nosnou vizualizaci cesty od vstupu s křížem v pozadí, s vyobrazením vchodu do před prostoru smuteční síně. Na mě toto působí spíše jako podchod pod silnicí, než jako adekvátní vstup, který má vizuálně silný motiv a usnadňuje tak orientaci na pozemku. Z mého pohledu by byla žádoucí větší prosvětlenost prostoru, nebo umístění uměleckého díla, které by upozorňovalo na nutnost se v tomto místě zastavit, nebo alespoň zpozornět.

Velmi pozitivně hodnotím zpracování interiéru, který působí lehce a přitom pokorně. Je dostatečně prosvětlen a samotná hra se světlem vzbuzuje spirituální náladu. Je cítit, že zde bylo myšleno na návštěvníka smutečního obřadu, a ne náhodné kolemjdoucí, které má ohromovat vnější architektura.

S diplomantkou sympatizuji ve vztahu ke způsobu uvažování a jak se podařilo přenést myšlenku (myšlenku cesty), která byla inspirována místním šetřením, přímo do architektonického tvarosloví návrhu. Je jednoznačně čitelná a funguje i bez znalosti zdroje této informace. Na každého působí různě, ale troufám si říci, že každého napadne, že to je vyobrazení cesty životem. Návrh má silný příběh – to není běžné u studentů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B- Velmi dobře.**

Datum: 5. června 2024

Podpis
Ing. arch. Marek Jedlička

