

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Fakulta zdravotnických věd (FVZ UPOL)
Jméno autora:	Bc. Anastázie Můčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II., Ing. arch. Josef Mádr
Oponent práce:	MgA. Ing. arch. Lukáš Blažek
Pracoviště oponenta práce:	ječmen studio, Olomouc

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Typologie fakulty VŠ není jednoduchým zadáním, stavební program je obsáhlý a je zde více úrovní vazeb a souvislostí. Mimo urbanistické vazby autorka vnitřním uspořádáním a výrazem stavby definuje, jaký charakter škola může mít. Volba školy jako tématu diplomního projektu je zpětnou vazbou na proces vzdělávání, který nyní končí. Škola je formativní prostředí. Hodnotím kladně volbu tématu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po pečlivé analýze stavebního programu a stavební typologie vznikl ucelený návrh. Ten je zasazený do konkrétního kontextu. Zadání je splněno, rozsah i podrobnost jsou přesvědčivé a vyvážené kvality.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Urbanistické a terénní souvislosti formují hmotové řešení domu. Nová budova dotváří uliční koridor a díky zapojení nádvoří ulici městotvorně rozšiřuje. Primární vstup z nádvoří oproti z ulice je nezvyklý, díky velkorysému průchodu a/nebo mezeře mezi hmotami má šanci fungovat. Domnívám se, že lze více propracovat napojení na chodník ulice, nikoliv pouhé šikmé odbočení. Koncepční schémata zobrazují vývoj od monobloku po budovu na nepravidelně obdélném půdorysu s nádvořím. Rozvrstvení funkcí po patrech je logické a očekávatelné. Akcentované schodišťové haly, učebny po obvodu půdorysu, oddělení objektu knihovny s přístupem pro veřejnost od vlastní fakulty, to vše hodnotím kladně. Architektonický výraz a hmotové řešení je adekvátní vysokoškolskému prostředí. Monumentální pojetí interiéru z pohledového betonu je náročným řešením (technicky, ekonomicky i uživatelsky). Tvrdá forma je měřítkově zvládnutá a interiéry jsou přiměřeně obytné a osobité. Postup je zvolen správně a budova jako celek v návrhu fungují jak po stránce osazení do území, do terénu a na pozemek. Dále dispozičně, staticky, stavebně technicky, to vše jako komponovaný celek s jasným architektonickým názorem.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka prokazuje schopnost zadání zpracovat od analytické části přes koncept, po návrh. Zadání je zpracováno proporčně vyváženě ve všech částech. Budova fakulty zdravotních věd je doplněn o funkci veřejné knihovny a kavárny s výstupem na terén. Monofunkční území panelového sídliště má hendikep nedostatkem vybavenosti. Nad rámec základní potřeby stavebního programu je návrh doplněn a tím se parter stává veřejným prostorem. Koncept navazuje na otevřenou strukturu okolí (sídlíště a nemocnice). Funkční schéma stanovuje jádrem centrální dvůr. Je otázkou, zda to není kompoziční schéma? Zejména v zimním období se bude jednat spíše o ideový středobod budovy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je zpracována srozumitelně. Grafická úroveň odpovídá zvyklostem, je adekvátní řešení úloze. Prezentace programu a jeho naplnění je pochopitelné. Kladně hodnotím jednoduché půdorysy se zkratkovitým zobrazením mobiliáře, hru sedacích nábytků chodeb (šipky/vlnovky), která by se mohla možná dostat i do exteriéru. V pohledech a řezech se mi jeví jako důležité zobrazit uliční koridor s protějším objektem přes ulici. Zejména s ohledem na prezentaci vhodné zvolené řešení hmoty a fasád v kontextu panelového sídliště.

Chybějící popisky k vizualizacím mi nechybí, je jasné, o jaké prostory se jedná a co tím autorka chtěla říci. Záběry jsou voleny správně a dokáží návrh patřičně prezentovat.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a uvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Návrh je autorským dílem studentky. Neshledal jsem podobnost s jiným či podobným návrhem. Autorka v návrhu doslovně necituje ani nepřejímá realizace, které uvádí v referencích. Zdroje jsou pečlivě uvedeny v dokladové části.

Dovoluji si polemizovat se stranou 34 antropometrie a normy. Výčet údajů vytržených z kontextu se mi jeví jako zkratkovitý.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem diplomního projektu je kvalitní architektonický návrh, který funguje po všech stránkách. Volba pozemku na okraji areálu nemocnice v blízkosti lékařské fakulty je logická. Zatraktivnění ulice a doplnění vybavenosti sídliště je potřebné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nelehké zadání funkčního celku nové budovy FZE je zpracováno s přehledem. Na jednu stranu budova utváří uliční frontu, na stranu druhou je solitérem v parkové zeleni. Vlastní forma stavby je svébytná. Na nepravidelném obdélníkovém půdorysu jsou situovány po obvodu hmoty vlastní fakulty (písmeno U) a solitér knihovny dotvářející jednu stranu kompozice. Knihovna je v průhledu ulice, autorka volí sošně expresivní formu konzoly s celoprosklenou fasádou – tváří instituce.

Akcent vnitřních atrií se schodišti s pobytovými stupni atd. hodnotím jako velký klad pro život a atmosféru školy.

Volba architektonického výrazu je přísná. Tvrdost betonové stavby je kultivovaně doplněna jemným barevným tahokovem, je otázkou, jak by taková kompozice fungovala v čase.

Dotaz: Dovedete si představit vrchní stavbu jako dřevostavbu? Pozn.: není to chyták s ohledem na podlažnost, jedná se mi o výraz a adekvátnost konstrukce pro danou typologii.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3.6.2024

Podpis:

