

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.** (Ateliér Šindlerová)

Diplomant: **Bc. Glib Khmelnytskyi**

Název práce: **Malešicko-hostivařská průmyslová oblast**

Datum zpracování: **Letní semestr 2023/2024**

Zvolené téma diplomové práce Gliba Khmelnytskyiho lze jednoznačně hodnotit jako složité, zabývá se totiž potenciálem budoucího rozvoje největší průmyslové oblasti Prahy, a tedy plošně velmi rozsáhlým územím se složitými východisky svého rozvoje.

Podkladem pro vlastní návrh rozvoje území Malešicko-hostivařské průmyslové oblasti je **rešerše a analýza současného stavu území**. Velmi zajímavě a přehledně je zpracovaný historický vývoj celého území, a také zasazení řešeného území do širších vztahů, kde jsou dobře patrné zejména dopravní vazby oblasti, včetně návaznosti na připravované rozvojové dopravní záměry. Zbytek rešerše současného stavu území se však omezuje toliko na prosté výřezy z map, které zobrazují různá otevřená data o území hlavního města Prahy. Bez interpretace zobrazovaných dat a dovození klíčových závěrů a poznatků. K hlubšímu porozumění současného fungování průmyslové oblasti citelně schází údaje o charakteru a intenzitě přítomných funkcí a provozů, tedy údaje například o tom, jaké segmenty ekonomiky jsou dnes v průmyslové oblasti zastoupené a v jakém poměru, jaké firmy/podniky zde sídlí, čím se zabývají a kolik zaměstnávají lidí, o jakou strukturu pracovišť se jedná, odkud zaměstnanci/pracovníci dojíždějí, kolik průmyslová oblast generuje dopravy, jak velký je podíl nevyužitých či podvyužitých ploch charakteru brownfields atp. Jakkoli je zřejmé, že dostupnost těchto dat a údajů může být složitější a může vyžadovat náročnější rešeršní práci, kombinací různých veřejných zdrojů s vlastním šetřením je však nepochybně možné spoustu uvedených údajů dovodit.

Velmi poctivě a důsledně je zpracovaná **teoretická rešerše témat** relevantních pro řešené území. Výběr témat je velmi inspirativní pro následný návrh.

Velmi kvalitně a graficky přehledně je zpracovaná syntéza analytické práce v podobě **SWOT analýzy a výkresu pozitiv a negativ**, z nichž jsou pak destilována **hlavní témata k řešení** v návrhové části.

**Vize i cíle** budoucího rozvoje průmyslové oblasti jsou jasné a výborně graficky i textově zprostředkované! To stejné platí i o syntetickém **konceptu** zpracovaném formou jednoduchého „potato planu“, který je kompromisní kombinací všech deseti stanovených cílů rozvoje území. Škoda jen, že koncept neobsahuje alespoň principiální naznačení vazeb navržené kostry řešení na své okolí a také to, že koncept není vysvětlen textově. Spoléhá se tak na intuitivní pochopení grafického schématu, což může vést k nežádoucím dezinterpretacím.

Návrh na prodloužení městské osy (městské třídy) tvořené ulicí Černokostelecká ze Strašnic do těžiště průmyslové oblasti je pochopitelný, otázkou však zůstává, zda pokračování městské osy dále ulicí Kutnohorskou až do Dolních Měcholup není iluzorní, a to zejména ke značné délce (městská osa by měla délku více než 3 km, což je pro srovnání více než délka Vinohradské ulice od Národního muzea až na Želivského) a ke směřování do prakticky periferní polohy na úplném okraji města. Naopak propojení Černokostelecké ulice s Hostivaří je pouze naznačeno a jakoby nedořečeno, přitom poměštění Průmyslové ulice v úseku od Jižní spojky na jih k Hostivaří vykazuje v konceptu větší potenciál. V té souvislosti je k diskusi i návrh prodloužení tramvajové trati právě ulicí Kutnohorskou do Dolních Měcholup, neboť nejsou navrhovány takové obytné či pracovištní hustoty, které by takový záměr odůvodnily.

Podrobný **urbanistický návrh** důsledně a systematicky rozvíjí koncept, což je z metodologického hlediska zcela správné. Logicky je tedy návrh stejně velkorysý a odvážný, jako samotný koncept. Správný je navržený akcent v podobně výškové a velmi intenzivní zástavby okolo konečné metra A

Depo Hostivař, poněkud rozpačitá je pak ale obdobná výšková zástavba okolo mimoúrovňové křižovatky mezi Jižní spojkou a ulicí Průmyslovou. Výšková zástavba tu prostorově formuje monumentální prostor, který je ale vyplněný právě mimoúrovňovou křižovatkou a opravdový veřejný prostor, který by místu dával identitu (například lokální náměstí) tu paradoxně schází. V urbanistickém návrhu obecně chybí promyšlenější struktura veřejných prostorů, které by poměrně monotónní zástavbu (navíc liniově uspořádanou) více strukturovaly a rytmizovaly.

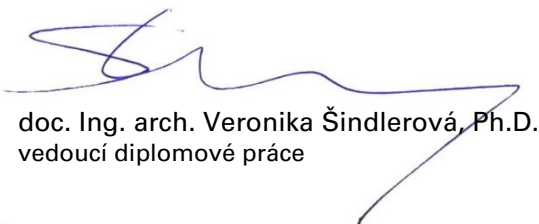
Diskutabilní je také návrh všech obytných území, která by měla optimálně vytvářet jasněji formované soubory s dobře pěšky dostupnou lokální občanskou vybaveností v těžišti a s odpovídajícím, resp. dobře dostupným rekreačním zázemím. V návrhové části pak také chybí bilance navržených kapacit, množství navržených nových bytů, ploch kanceláří a dalších pracovišť, aby bylo možné posoudit relevantnost a adekvátnost celého návrhu.

### **Závěr:**

I přes všechny výše uvedené nedostatky a výtky je diplomová práce jako celek zpracovaná na obстойné úrovni a prokazuje schopnost diplomanta utkat se i s takto složitým urbanistickým zadáním. Je nutné vyzdvihnout zejména systematickosti a konzistentnosti celé práce a důslednou provazbou jednotlivých jejích částí, jakož i velmi dobře zpracovanou vizi, cíle a koncept řešení. Urbanistický návrh pak trpí absencí promyšlenějšího a citlivějšího řešení veřejných prostorů, od nichž je nutné urbanistický návrh vždy primárně odvíjet. V rozporu s touto zásadou je urbanistický návrh jakoby „sochaný“ hmotami domů, bez jasné vazby zástavby k přilehlým veřejným prostorům a bez ambice utvářet primárně přívětivé veřejné prostory odpovídající navrženým funkcím a kapacitám zástavby.

**Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou C – dobře.**

V Praze dne 1. 6. 2024



doc. Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce