

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace pro zobrazování pozic členů týmů chytrých brýlí
Jméno autora:	Matěj Mužátko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Jiří Šebek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky informatiky (13142)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl navrhnout a implementovat aplikaci pro zobrazování pozic členů týmu v chytrých brýlích nReal. Hlavní funkční požadavky byly zadány v pokynech. Aplikace měla být otestována. Z pohledu SI se mi jeví zadání jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje hlavní kapitoly a vše co je zadané v pokynech. Praktická část je také vypracována. Práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Z pohledu sw inženýrství se jeví postup jako správný. Jen bych zde uvedl, že v textu nejsou některé kroky zdůvodněny nebo zanalyzovány (výběr technologií, popis implementace a popis testů)	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Rozšířil bych řešerši o další projekty, které danou problematiku řeší. Je projekt DTA jediný?	
Kapitola 2.1 Požadavky nepatří do návrhu ale do analýzy softwarového projektu. V textu se uvádí, že funkční požadavky některé vychází ze zadání a jiné ne. Jak tyto požadavky, které nejsou v zadání vznikly? (od vedoucího?) Zde bych dále přidal use case diagram pro lepší čitelnost.	
U návrhu obrazovky chybí nějaký celkový pohled na aplikaci ať už diagram obrazovek, prototyp, wireframe, aby čtenář viděl napojení jednotlivých obrazovek.	
Kapitola 2.3 se nazývá Model komponent, ale nikde diagram komponent není. Bez těchto technických diagramů je pro čtenáře těžké vidět propojení mezi komponentami.	
V zadání práce nevidím přímo řečené technologie a proto bych uvítal v textu řešerši technologii, které mohl student využít. V textu je pouze kapitola 2.7 kde jsou popsány využitelné nástroje.	

V kapitole 4 testování jsou hezky popsané scénáře. Není zde ale popsáno kolik uživatelů testovalo a jak byli vybráni.
V kódu chybí dokumentace typu Javadoc (obecně komentáře v angličtině)
V práci mi chybí kapitola implementace, kde by student popsal implementační část.
Například jak řeší input - output validaci dat, výjimky - errors, výpisy a jiné.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

V textu chybí na některých místech tečky, malá velká písmenka jsou zvláště dané viz:

1.1.1 Systém DTA např Na projektu...

Na obrázky se autor v textu neodkazuje. Například obr 2.5 není nikde uveden a přitom je to jeden z nejdůležitějších diagramů. Obrázky, tabulky v textu nemají být jen tak dané, ale mají být v textu popsány a zdůvodněné, proč v dané části textu jsou.

Diagramy 2.7 - 2.10 by bylo lepší mít přímo u textu, který popisuje nasazení, takto je diagram vytržen z kontextu. Text je pak hůře čitelný.

Odkazy by neměly být použité například kapitola 3.3, je lepší použít poznámku pod čarou nebo dát link do seznam literatury.

V textu jsou někde divné linky na proklik jako cesty do pevný disk viz kapitola 3.2:

C:\Program\Files\Android

Práce má 50 stránek, což je dostačující.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce je řádně citovaná a seznam literatury je formálně v pořádku. Obsah literatury je také vhodně zvolen a je aktuální. Seznam literatury obsahuje 24 položek, což je dostačující.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Obecně bych je vidět, že práce je zajímavá a student na ni nechal spoustu času.

Většina výše uvedených připomínek jsou formálního charakteru k textové části práce. Textová část snižuje kvalitu práce. Některé části nejsou popsány a čtenář si je musí domyslet.

Otázky k obhajobě:

1. Kapitola 2.1 Požadavky nepatří do návrhu ale do analýzy softwarového projektu. V textu se uvádí, že některé funkční požadavky vychází ze zadání a jiné ne.

Jak tyto požadavky, které nejsou v zadání vznikly? (od vedoucího?)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.6.2024

Podpis: