

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace pro zobrazování pozic členů týmu v chytrých brýlích
Jméno autora:	Bc. Matěj Mužátko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra měření
Vedoucí práce:	doc. Ing. Miroslav Bureš, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra počítačů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za průměrně náročné, jediným složitějším problémem, který bylo potřeba řešit, byla přesnější detekce natočení hlavy uživatele chytrých brýlí. Tato komplikace byla z mé strany záměrně kompenzována relativně nižšími požadavky na složitost implementované softwarové aplikace.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Formálně student splnil všechny body zadání, byť je implementovaná aplikace poměrně jednoduchá. Výhradu mám k části „Aplikace bude přijímat ze serveru informace o pozici členů týmu“, kde byla dohodnuta integrace na stávající softwarový systém pro zobrazování pozic členů týmu. Student místo toho implementovat vlastní jednoduché serverové řešení pro poskytování testovacích informací. Formálně je však zadání práce splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student své diplomové práci, přes upozornění z mé strany, zřejmě nevěnoval potřebnou pozornost, to se projevilo na jednoduchosti výsledného prototypu aplikace, tak na úrovni textové části práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vytvořený prototyp aplikace funguje, vykazuje však řadu nedostatků z pohledu použitelnosti, které bylo možné řešit, pokud by student pravidelně konzultoval a na projektu pracoval průběžně. Nevhodně je třeba řešena indikace pozice člena týmu, pokud se nachází mimo zorné pole chytrých brýlí, nebo zobrazení stavových informací ke grafické značce zobrazující pozici člena týmu. Při řešení práce oceňuji vlastní implementaci kompasu, nicméně problém se dal vyřešit pořízením vhodnějšího hardwarového modulu (pokud by bylo řešeno s dostatečným předstihem). Systém byl ověřen pouze pěti zdokumentovanými testy.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

D - uspokojivě

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text práce obsahuje analýzu požadavků, místo detailního rozpracování zadání po konzultaci se školitelem se však jedná pouze o soupis čtyř požadavků a jejich prioritizaci. Soupis požadavků bych doporučil uvést v samostatné kapitole Analýza a doprovodit jej přehledem případů užití, případně dalších vhodných UML diagramů dokumentujících procesy v systému nebo stavy základních datových objektů. Samotný popis jednotlivých objektů v textu práce následující v kapitole 2 by měl být spíše uveden v kapitole Implementace – působí na mě jako zpětný popis hotového kódu, a nikoliv jako analytická dokumentace vytvořená před samotným vytvářením aplikace. Co se týče dalších kapitol, na textu práce je bohužel zřejmý nedostatek času při jeho dokončování.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student cituje 24 zdrojů, z nichž přibližně polovina jsou odborné články, druhá polovina je technická dokumentace použitých implementačních prostředků na webových stránkách. Při čtení práce jsem nenarazil na případ porušení citační etiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student splnil zadání práce, výsledkem je však bohužel relativně minimalistický prototyp s řadou uživatelských nedostatků.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 7.6.2024

Podpis: