

# OPONENTURA PRO PETRA MATYÁŠE NA BYTOVÝ DŮM S KINEM V LITOMYŠLI

Jedná se o polyfunkční bytový dům na severním rozhraní starého města a sídliště v blízkosti střední pedagogické školy na Komenského náměstí.

Petr nahrazuje bývalou budovu jednoty, která zdaleka nenaplnuje potenciál místa, novým domem. Vnímám tuto úlohu jako balanc mezi propojováním energie starého města, novorenesančních vyslanců v podobě školy a Smetanova domu, panelového sídliště i drobných měšťanských řadových domů v ulici Havlíčkova. Specialitou je, že se nacházíme na jednom z litomyšlských sekundárních, novodobých náměstí. Není to jednoduché místo a mohlo by přinést do života města velmi dobré občerstvení okraje starého centra.

Urbanisticky Petr navazuje na sídlištní bloky a nechává odstup od Havlíčkovy ulice na východě. Toto je má první polemika. Myslím, že by zde bylo zajímavé naopak větší sevření ulice (stabil?) a nastavení parametrů pro budoucí nárožní dům na východě přes ulici i nárožní situaci na jihovýchodě přes náměstí. Prostě definovat křižovatku do náměstí. Hlubší uvažování o křižovatce z Petrovy práce není zřejmé, ale pro tento nový dům je to zcela klíčové. K zajímavosti je, že Petr má jako inspiraci v portfoliu „Kino de Riom“, které vtipně až landartově pracuje s tématem loubí, což je v lokaci díky budově pošty a díky loubím na náměstí možné téma, ale Petr ho aktivněji nerozvíjí. Odstupem domu od z poloviny „rostlé“ Havlíčkovy ulice Petr zvolil periferní sídlištní neživou urbanistickou situaci, která parteru nepomáhá a rozmělnuje ho, stejně tak jako blízké paneláky. Rehabilitace výtvarné mozaiky tomu nepomůže, i když je milé, že Petr pracuje s paměťovou stopou místa. Doporučil bych pro rozšíření obzorů nastudovat soudobé (školní i reálné) projekty, které pracují s architekturou postavenou na starých urbanistických stopách (AVU Přikrylova škola, projekty Miroslava Šika a jeho studentů atd.). Návrat parkových úprav Komenského náměstí a vytvoření pěší zóny je dobré rozhodnutí. Výškové naladění domu na školu je správně a kompozice domu ve tvaru „L“ a jeho vnitřní zahuštění dalšími funkcemi je také správně. Strukturování fasády a ladění se na školu naproti je milé. Obchodní parter do Komenského náměstí je správně a považuji za chybu, že není i do Havlíčkovy ulice. Stavební (namixovaný) program je dobrý, ale umístění „mrtvé“ hmoty kina do Havlíčkovy ulice považuji za slabé, resp. tak, jak je to akcentováno. Možná by to mělo být naopak více vidět. Více sebevědomé **KINO!** Že bude zítra nový Matrix se prostě z ulice nedozvíme 😊. U „penthouses“ bych čekal nějaké (pergolové?) stínění a luxusnější dispoziční charakter. Nemají být 4? Budou to jedny z nejlepších bytů v Litomyšli. Ve dvoře pochybuji o „sociální“ vhodnosti workoutového hřiště a spíše bych očekával větší prostor pro zelenou střechu a pro pobyt „místních“. Je mi líto, že mají staré paneláky komfortnější lodžie, než jsou balkónky v tomto novém domě. Ukrytá kinokavárna uzavřená pouze pro kino mi přijde škoda. Ulice i náměstí by byly rády za živější parter. Nebál bych se uvažovat i se čtyřmi menšími obchody místo třech, ale to je detail, ale variabilita by mohla být koncepčně zajímavá.

Je to velmi dobrá a poctivá práce. Dobré řemeslo. Je zde vidět zodpovědná práce „zevnitř“, od dispozic k celkové architektuře. Přál bych si více hry, více měkkosti, více hledání a artikulací tohoto velmi speciálního místa. Periferní panelové domy Petra přepraly svou suverénní modernitou a stará Litomyšl a přenádherná škola naproti chtějí taky „kámoše“ 😊.

Bez nadsázky lze říct, že se jedná o ryze městský dům a jeho architektonická role na Komenského náměstí i do Havlíčkovy ulice by měla být zřetelná, stabilní, urbanisticky aktivní a sebevědomá.

Navrhuji B a přeji Petrovi vše dobré.