

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Verzovací systém pro BPMN modely</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Mikulík David</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jan Vanke
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Centrum znalostního managementu

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce bylo standardní analyticko-implementační s následným návrhem a exekucí testovací strategie. Student musel prokázat dobrou teoretickou znalost principů softwarového inženýrství a zásad správného návrhu software, stejně jako praktickou znalost technologií pro vývoj backend i frontend aplikací. Z těchto důvodů hodnotím zadání jako průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce plní zadání ve všech bodech.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na práci samostatně. Snižuji stupeň hodnocení aktivity na B – velmi dobře, hlavně z důvodu že student včas nekonzultoval a neodeslal k revizi praktickou část práce, čímž mohl předejít nedostatkům v technické části.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal znalost postupů a nástrojů pro implementaci softwarového řešení dle aktuálních trendů a správných zásad. Student zároveň správně namapoval a porovnal konkurenční řešení. Velice kladně hodnotím například technickou dokumentaci v kódu a dobrou čitelnost a strukturu kódu.	
Hodnotím jako B – velmi dobře primárně kvůli technickým nedostatkům v rámci praktické části, například nedodržování některých jmenných konvencí (java packages), neuzavírání streamů (třída CompressionUtil), použití obsolete java.util.Date. U analytické části bych vytknul přílišnou stručnost v některých částech, například sekce o byznysových pravidlech nebo nedostatečně specificky zavedené nefunkční požadavky, například u NFR-1 bude velice náročné správně vyhodnotit, jaká latence je pro systém ještě přijatelná.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je na dobré jazykové úrovni. Z typografického hlediska je práce v pořádku. Rozsah odpovídá bakalářské práci.	
Snižuji hodnocení na B – velmi dobře kvůli praktické části práce, která se díky množství obrázků a ukázek kódu hůře čte a obrázky nemají velkou přidanou hodnotu. Pokud by místo obecných obrázků student vytvořil vlastní diagram komponent a kód dal do příloh, tak by se text výrazně zpřehlednil a čtenáři by se lépe orientovalo v technickém návrhu.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje jsou uvedeny korektně dle normy. Zdroje jsou relevantní a pokrývají, jak aktuální online zdroje, tak hlavní literaturu k danému tématu.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Student prokázal, že je schopen samostatně provést analýzu, technický návrh, implementaci a testování softwarového řešení. Teoretickou část práce hodnotím též spíše kladně. Ačkoliv by analýza mohla být zpracována důkladněji a v implementační části jsou nedostatky, tak architektura řešení je zpracována kvalitně.

Výsledkem je funkční, použitelná aplikace a na práci je tak možné dále navázat.

Předloženou závěrečnou práci proto hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2024

Podpis: