

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Android aplikace pro úvěrovou společnost</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Stanislav Benda</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Jiří Šebek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Kabinet výuky informatiky (13142)

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo nastudovat problematiku investičních softwarů. Dále udělat rešerši podobných aplikací, které pracují nejen s investicemi, ale i s jinými typy produktu jako jsou úvěry. Student měl vypracovat analýzu a podle ní následně navrhnout řešení a to implementovat a následně otestovat. Většinu informací student již znal z průchodu SIT studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce obsahuje veškeré povinné kapitoly, které jsou standardní pro práci tohoto typu. Typ práce je jako analytický tak implementační. Řešení, které student zvolil, je vhodné.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student byl aktivní během doby bakalářské práce. Zde měl obtížnější situaci, že od semestrálního projektu změnil vedoucího práce. Během semestru chodil na konzultace, ale bylo vidět, že v rámci bakalářské práce bylo vytvořeno většina práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kód obsahuje javadoc na důležitých místech (service layer) ale příště bych ho napsal v angličtině.  V kapitole 5.4 je uvedeno, že na validaci se využila společná služba. Proč se nevyužila možnost aspektů například? Kapitola 5.5 se mi líbí, je velmi hezky popsána. Kapitola 5.6 by mohla obsahovat přímo informaci, kde byly patterny specificky využity. Kapitola testování je poměrně rozsáhlá a ukazuje rozsáhlost práce. Repozitář práce je potřeba vyčistit: <a href="https://gitlab.fel.cvut.cz/bendasta/bankingapp">https://gitlab.fel.cvut.cz/bendasta/bankingapp</a>  Je potřeba smazat temp soubory jako .idea apod, dále přidat readme pro nastartování aplikace. Chválím přidání sonar-project.properties pro další vývoj ve větším týmu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V textu jsou drobné překlepy, ale nic zásadního.	

Kapitola 1 a 2 by měla obsahovat více citací. Je zde mnoho tvrzení, která nejsou ocitována.

Například kapitola 2.1:

Nicméně jednou z nejvíce využívaných kategorií mobilních aplikací zůstává oblast finančního řízení.

Práce by zasloužila větší část rešerše.

Dále práce vysvětluje veškeré diagramy co používá - to není nutné čtenář ví co je use case diagram, sequence diagram.

Technicky k daným kapitolám výtky nemám.

Kapitoly 3.4.2 a 5.2 mi přijdou zbytečné. (popis IDE a gitlabu)

Obrázky v práci jako například diagram tříd 3.2 a diagram komponent 4.1 potřebují zvětšit písmo, takto je hůře čitelný, analyticky jsou v pořádku.

3.6.1 a 3.4.2 mají různé formáty podkapitol. První kapitola podkapitoly čísluje a druhá již ne. Bylo by dobré sjednotit formátování, k čemu pomáhá například LATEX.

V názvech kapitol bych nepoužíval závorky, protože se pak propíší do obsahu viz 3.6.1 - Osobní účet (Account).

Práce obsahuje drobné vady v textu, ale jsou spíše formálního charakteru. Po technické stránce je aplikace funkční a připravená na použití po odstranění mocků.

Kapitola 5.1 Architektura patří do návrhu nikoli do implementace.

Formálně v textu práce bych nepoužíval proklikatelné odkazy.

## Výběr zdrojů, korektnost citací

## A - výborně

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Celá práce je řádně ocitována. Práce s literaturou a přehled literatury jsou v souladu s platnými předpisy a zvyklostmi. Obsahuje 28 položek literatury. Opět bych zde nepoužíval prokliky.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Celkově práce obsahuje vše potřebné, jen je škoda, že veškeré volání byla nutná mockovat. To je ale spíše důsledek ze semestrálního projektu, ve kterém se to mohlo objevit. Jediná kapitola, která by stála za rozšíření/úpravu je rešerše. Technicky je vše v pořádku. A výsledná práce je kvalitní.*

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 5.4 je uvedeno, že na validaci se využila společná služba. Proč se nevyužila možnost aspektů například?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.6.2024

Podpis: