

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------|
| Název práce: | Android aplikace pro úvěrovou společnost |
| Jméno autora: | Benda Stanislav |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | 13136, Katedra počítačů |
| Oponent práce: | Ing. Pavel Náplava, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | 13393, Centrum znalostního managementu |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Po přečtení zadání a úvodu do práce jsem byl plný očekávání a zadání považoval za náročnější. Poté, co jsem zjistil, že nejzajímavější část, tj. napojení na API vybraných bank je realizována jen formou „simulace“ klientů jsem svůj pohled přehodnotil a zadání považuji „jen“ za standardní, tj. průměrně náročné. | |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Pokud porovnáme zadání s výstupem práce a odevzdaným textem, zjistíme, že všechny body zadání byly pokryty. Nicméně, z mého pohledu by šly některé části, jak píšu dále zpracovat podrobněji a lépe. Ta nejzajímavější část, tj. reálné napojení na banky, byla nakonec realizována jen formou simulace. Možná, že kdyby se povedlo alespoň jednu z bank pro účely práce zprovoznit, bylo by to zajímavější a přínosnější než jen odsimulovat několik bank. Především pak ověřit různé reálné situace by bylo přínosem pro další pokračovatele. | |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Postup práce odpovídá standardním postupům při tvorbě SW. Začíná analýzou a končí uživatelským testováním. Také náhrada „reálných“ API za jejich simulaci se v praxi často používá a dává smysl. Nicméně, zrovna v tomto případě mně chybí informace, jak moc se tato simulace blíží realitě. Očekával bych podrobnější vysvětlení v kapitole 5.7. | |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Je vidět, že student aplikoval jak znalosti nabyté studiem oboru SIT, tak i pravděpodobně své praktické zkušenosti. Především technická stránka se jeví být na vysoké úrovni zpracování. Jenom by to chtělo občas ještě lépe vysvětlovat. Například u prototypu by se hodilo popsat, jak probíhalo jeho testování, které student jen krátce zmínil. Stejně tak bych očekával podrobnější vyhodnocení uživatelských testů, které jsou popsány jen ve formě scénářů, ale nikde není popsáno, jak probíhaly, a hlavně jaké byly jejich výsledky. V části rešerše existujících mně chybí alespoň zmínka o pokusu dohledat jiné než bankovní aplikace, řešící stejný problém. Nezdá se mně, že by se o to nikdo nesnažil. Stejně tak by stálo za to prozkoumat, zda se touto problematikou nezabývala již jiná práce, například bakalářská nebo diplomová. | |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Při porovnání s jinými pracemi bych studentovi doporučil příště místo psaní práce v MS Word použít LaTeX nebo TeX, protože vizuální mohl text vypadat lépe. Text je psán přehledně a čitelně. Jenom mně překvapily některé fráze, jako třeba „třídní diagram“, které jsem ve své praxi neslyšel a spíše jsem se vždy setkal se standardním „diagramem tříd“. Kapitola 2.2 s přehledem trhu se mně zdá být hodně zjednodušená. Není například uvedeno, proč a z jakých důvodů byly vybrány uvedené banky a chybí popis parametrů, podle kterých byly hodnoceny. V kapitole 3 postrádám návaznost na předchozí | |

kapitolu, tj. jestli student využil, inspiroval se, existujícími aplikacemi. U tabulek 3.1 – 3.3 postrádám jakýkoliv komentář a vysvětlení v textu. Občas se dá narazit i na gramatickou chybu, jako například v kapitole 6.1, kde student píše „typy testů“, ale předpokládám, že měl a myslí „typy testů“. Celkově by se hodilo i porovnání vytvořené aplikace s aplikacemi, zkoumanými v úvodu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace odpovídají standardům, množství zdrojů se mně jeví být pro tento typ práce dostačující.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce je aplikace, jejímž cílem je ukázat, jak lze do jednoho místa agregovat různé informace o bankovních produktech z vybrané skupiny bank. Vzhledem k tomu, že ale propojení na banky je jen simulováno vlastním klientem, jedná se z mého pohledu spíše o Proof-of-Concept aplikaci, tj. ukázkou toho, jak by to mohlo vypadat. Jako další krok tedy vidím napojení na „reálnou“ banku. Je ale otázkou, zda to bude dávat smysl, s ohledem na vývoj aplikací, které se po otevření API „veřejnosti“ objevují, popřípadě aktivitě bank v oblasti tvorby vlastních aplikací. Viz aplikace Komerční banky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Při hodnocení práce jsem váhal mezi lepší a horší známkou. Na jednu stranu se mně zdá být práce po technické stránce výborná, ale na druhou stranu z pohledu celkového výstupu spíše průměrná. Nakonec jsem se rozhodl ji hodnotit jako „dobrou“ a poukázat na místa, která by byla vhodná příště lépe zpracovat. Částečně mně nakonec ovlivnila i skutečnost, že v aplikaci není reálné napojení na nějakou z bank, i když spíše jen ve formě „postesknutí“. V každém případě doporučuji práci k obhajobě. V souvislosti s mými komentáři bych se rád zeptal na následující otázky:

- Prováděl jste na začátku práce analýzu podobně zaměřených prací? Tj. nezabýval se tím již někdo před Vámi?
- Co je největší komplikací při napojení na „reálnou“ banku, tj. proč jste nezkusil alespoň jedno reálné napojení a otestovat „živé“ fungování? Věděl jste, že toto nebudete realizovat již od začátku nebo se až v průběhu práce ukázalo, že je to na úroveň bakalářské práce „až moc složitá a komplikovaná“?
- Odkud jste čerpal slovní spojení jako „třídní diagram“, „servisová vrstva“ atd. Přiznám se, že jsem se s nimi já osobně neseťkal. Tím ale nechci v žádném případě říct, že jsou špatně.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2024

Podpis: