

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Karina Luzik</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Využití internetu při náboru zaměstnanců</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomika a management
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Lenka Emrová, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce Využití internetu při náboru zaměstnanců zpracované formou dotazníkového šetření považuji za průměrně náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem bakalářské práce bylo analyzovat přínosy a rizika internetového náboru, provést analýzu současných přístupů a metod a zjistit jejich užívání mezi uchazeči a manažery. Autorka v zadání uvádí, že bude realizovat smíšený výzkum, nakonec byl proveden pouze kvantitativní výzkum, což by nevedlo, pokud by byl udělán kvalitně. Cílem rovněž bylo navrhnout nové strategie, autorka sepsala doporučení pro manažery, jak efektivněji používat internetové nástroje.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně. Práci konzultovala až v závěru a na poslední chvíli, což je z práce patrné.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část je tvořena třemi kapitolami – první popisuje význam internetu v rámci náboru zaměstnanců, druhá se zaměřuje na výhody a rizika internetového náboru a třetí zmiňuje nejnovější trendy ve využívání internetu při náboru. Podkapitola 1.1 Lidské zdroje by si zasluhovala větší pozornosti, nejsou zde ani vypsány základní personální činnosti. Podkapitola 1.2 má název Nábor zaměstnanců, ale autorka píše o výběru zam. – to jsou rozdílné činnosti, navíc výběr není téma její práce. Další podkapitoly jsou přehlednější, autorka srovnává pohledy vícero autorů. Celkově by si teoretická část zasluhovala více pozornosti, jak po obsahové stránce – jít více do detailu, tak formální i gramatické. Metodika práce je popsána velmi chaoticky. Cíl není jasně vyspecifikován, z toho vycházející výzkumné otázky. Autorka pracovala se dvěma skupinami respondentů, ale přesně je nepopsala nebo jsou popisy zmatené. Metoda výzkumu je také popsána velmi povrchně, navíc ani není v příloze. Autorka zobecňuje na základě velmi malého vzorku 85 uchazečů o práci (s. 26 – informace o uchazečích). Výsledky jsou rozhodně zajímavé, ale zpracování je nepřehledné. V práci jsou uvedena doporučení pro manažery, nikoli pro uchazeče – způsob psaní by neměl být cílen na manažery, ale doporučení psát v infinitivu. Praktická část by si zasluhovala větší pozornost a detailnější propracování.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. V práci je mnoho chyb, někde chybí části vět např. na s. 12 autorka píše „v článku s názvem“, ale název chybí – v práci je celá řada chyb z nepozornosti. Autorka používá různé styly psaní práce (trpný rod, plurál, ale i 1. os. j.č.), což působí	

nesourodě. Grafy jsou nepřehledné a nečitelné. Bakalářská práce nespĺňuje požadovaný rozsah 40 -60 stran (teoretická část má 13 stran a praktická část 11 stran). V práci chybí příloha – dotazník, který autorka zpracovala. I typografická stránka práce má nižší úroveň.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka na mnoha místech nedodrží citační normu odkazování – slučuje dva styly odkazování. Soupis literatury odpovídá harvardskému stylu, ale je nejednotný a jsou v něm chyby (např. 2x rok vydání). Neodlišuje internetové a knižní zdroje. Oceňuji, že pracuje s aktuálními zdroji i zahraničními.

**Další komentáře a hodnocení.**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Bakalářská práce je v teoretické i praktické části napsána velmi povrchně. Obsahová i formální stránka práce, včetně rozsahu je na hranici požadavků na BP. Metodika není popsána takřka vůbec nebo velmi chaoticky. Rovněž výsledky jsou nepřehledné a grafy nečitelné. Práce je psána na velmi zajímavé, přínosné a aktuální téma.

Práci hodnotím jako dostatečnou a nechávám na komisi, zda nechá práci k dopracování.

Práce byla zkontrolována v systému theses s výsledkem 4,3 % . Při podrobnější kontrole nebyly shledány výrazné podobnosti s jinými pracemi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 13.5.2024

Podpis: