

Oponentura bakalářské práce ZS 2023/2024

Autor práce: Timotej Slávik

Název práce : Komunitné bývanie Chříč

Vedoucí práce : doc. ing. arch. Tomáš Hradečný

Oponent : ing. arch. Marta Tyrpeklová

Student Timotej Slávik předložil k oponentuře komplexní práci, která obsahuje návrh urbanismu zadaného území, návrh obytného domu pro komunitní bydlení až po návrh interiéru vybrané místnosti. Práce je obsáhlá a hlavně v technických částech jako je PBŘ, statika a TZB je velmi podrobně řešená. Od studenta architektury bych ale očekávala, že při nejmenším stejnou péči věnuje i té stránce architektonické a že jasně objasní koncept a hlavní myšlenky návrhu.

Urbanismus území není v práci dostatečně vysvětlený, takže vyvolává otázky proč je zvoleno právě takové řešení. Jakým způsobem je nová struktura napojena na tu stávající, jak na ní reaguje a co se má odehrávat v centrálním prostoru se zajímavým řešením dřevěných platforem. Proč je území navrženo striktně pro pěší a cyklisty? V situaci širších vztahů chybí popisky pro lepší pochopení kontextu území a zdařilé axonometrické schéma je bohužel také bez popisků.

Navržené území s dvoupodlažními objekty s ochozy a dřevem jako primárním materiálem ale působí velmi lidsky a zvolené měřítko zapadá do venkovského prostředí.

Práce je zaměřena na návrh domu pro komunitní bydlení zaměstnanců pivovaru Chříč. Jednoduchý čtvercový půdorys s vnitřním centrálním atriem se jeví jako vhodné uspořádání pro komunitní život, který má obyvatele podněcovat k setkávání. Objekt je dvoupodlažní, což umožňuje zachovat jednoduchost jak pro výstavbu, která by měla probíhat částečně svépomocí, tak i pro vlastní pohyb a život v budově. Dispoziční řešení je logické a nabízí různé typy bytových jednotek. Společné prostory jako společné kuchyně a atrium jsou také správně řešené. Z výkresové části není jasné jak je dům napojen na okolní terén. Kde jsou schody na ochoz a kde se vstupuje z ochozu přímo na terén. Ve zprávách je uvedeno, že bezbariérový je pouze severní vstup přes technickou místnost, kde jsou ukládány odpadky. Nestálo by za to u novostavby vymyslet bezbariérové řešení alespoň u jednoho primárního vstupu? V půdorysech pak chybí označení řezů a v pohledech se zdá, že ne všechna okna a dveře na fasádách mají stejnou výšku a nepůsobí to jako záměr.

Oceňuji, že se student snažil ve svém návrhu prosadit udržitelné a ekologické myšlenky ve stavebnictví a to nejen použitím tepelného čerpadla a solárních panelů jako hlavních systémů vytápění a zdroje energie, ale také tím, že zvolil dřevo jako primární stavební materiál. Výstavba svépomocí by také mohla pomoci vybudovat komunitu.

Návrh interiéru pivní kuchyňky, která má sloužit jak pro obyvatele domu, tak občasné i pro veřejnost je zdařilý. Vytkla bych jen to, že vybrané spotřebiče jako myčka, trouba a lednice nejsou pak ve výkresové části popsány a není jasné jejich umístění. A mám pochyby o vybraných barových židlích. V originále jsou to nízké stoličky a nejsem si jistá, že by fungovaly celodřevěné i ve vyšším provedení jako vysoké barové židle bez zavětrování nohou.

Studentovi Timoteji Slávikovi bych doporučila, aby se v dalších projektech zaměřil na srozumitelné vysvětlení a grafické znázornění konceptu návrhu a detailnější popis architektonického řešení ve zprávách.

Jsem přesvědčena, že i přes výše zmíněné výhrady by měl být student připuštěn k obhajobě.
Práci navrhuji ohodnotit známkou DOBŘE / 2 / C.

V Praze 2.3.2024

Ing.arch. Marta Tyrpeklová