

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prototyp nového informačního systému půjčovny kolejí ČVUT
Jméno autora:	Sadyraliyev Dastan
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	KP
Oponent práce:	Martin Komárek
Pracoviště oponenta práce:	Kabinet výuky KP

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si zvolil zadání, které není pro BP zcela obvyklé a bylo by výzvou i pro mnohé zkušené vývojáře.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Podle zadání bych očekával dodání omezené sady funkcionalit, ale funkční napříč všemi vrstvami aplikace.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Osobně se domnívám, že pro použití mikroservisní architektury není pro řešenou problematiku zcela vhodné. Poměrně jednoduchou problematiku jako je reservační systém, který budou využívat maximálně nízké desítky uživatelů denně, by bylo jednodušší, levnější a udržovatelnější realizovat pomocí monolitické architektury. Použití mikroservisní architektury bylo již v zadání práce, ale očekával bych alespoň v závěru práce informaci, že zvolený přístup byl poměrně složitý a využití monolitické architektury nemusí být vždycky chybou.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student řešil poměrně obsáhlé téma a domnívám se, že vinnou toho se v některých oblastech se dopustil přílišných zjednodušení, zobecnění, ...	
Konkrétně:	
<ul style="list-style-type: none"> • Diagramy AS-IS a TO-BE (obr 2.3 a 3.1) jsou nakresleny v mě neznámé notaci a bez uvedení významu jednotlivých použitých symbolů. Nevidím důvod pro ne nepoužití standardů UML, BMPN či libovolného jiného s uvedením odkazu. • Non-funcional requirements v kapitole 2.3.2 jsou extrémně obecné, zcela neměřitelné a je nemožné u nich ověřit jejich oprávněnost, protože u nich chybí zdůvodnění. Například požadavek na „Scalability“ není nijak zdůvodněn očekávaným kolísáním počtu uživatelů v průběhu dne nebo zásadním růstem počtu uživatelů v příštích letech. • V UML class diagramu (obr. 3.2) je v entitě ReservationWindow uveden atribut „client“. Proč není uveden i atribut „admin“ když mají stejnojmenné entity k entitě ReservationWindow identickou vazbu s násobností 1? • Chybí mi specifikace jakých hodnot může nabývat atribut status v entitě Equipment. • Nerozumím významu availability v entitě Equipment. Pro jaké časové období je platný? • Domnívám se, že Use-Case diagram by měl obsahovat případ užití „Manage Equipment“. Ten totiž sám o sobě nepřináší žádný přínos pro uživatele a je pouze rozcestníkem pro jiné případy užití. Navíc i použití vazeb <<include>> je nesprávné, protože diagram v této podobě definuje nutnost vždy porovést „Update“, „Delete“ a „Add“ v rámci případu užití „Manage equipment“. • Scénáře případu užití mají obsahovat pouze kroky, které úzce souvisí s příslušnou akcí. Například přihlašování do systému do scénáře rozhodně nepatří, protože je řešeno v rámci jiného případu. 	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dotaz: Aktuálně na reálném projektu používající mikroservisní architekturu řešíme problém reportingu, který potřebuje agregovat data z mnoha nezávislých microservice a tedy i samostatných DB. Jak řešíte problematiku případné potřeby „JOIN tabulek“ z různých nezávislých microservice?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Přestože mám výše uvedenou celou řadu výhrad, tak se domnívám, že student řešil poměrně složitou problematiku, o které nemá mnoho jeho kolegů ani nejmenší tušení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: 5.6.2024

Podpis: