

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Projektová kancelář na bázi volně dostupných nástrojů
<b>Jméno autora:</b>	Dominik Kandrát
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	13136, Katedra počítačů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. David Pešek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	18102, Katedra Softwarového Inženýrství FIT ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
Práce byla průměrně náročná. Bylo třeba detailní analýzy existujících nástrojů a jejich integrace, což vyžaduje nejen vysokou úroveň technických a analytických schopností ale také kombinovanou doménovou specializaci projektového manažera.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání bylo splněno v celém rozsahu. Byly definovány pojmy a analyzovány struktury WBS a Ganttova diagramu. Analyzovány nástroje a formáty ukládání. Nástroje byly vybrány a propojeny, ale uživatelské testování mohlo být více rozpracované, jak ostatně autor uvádí sám v kapitole 11.2.2.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Postup řešení byl systematický a logický. Byly dodrženy jednotlivé kroky podle zadání, což vedlo k úspěšnému propojení nástrojů. Postup je dobře a zřetelně popsán.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Odborná úroveň práce je vysoká. Student prokázal odpovídající znalosti v oblasti projektového řízení a schopnost aplikovat teoretické znalosti na praktický problém.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce byla formálně i jazykově na vysoké úrovni. Text byl srozumitelný, logicky strukturovaný a bez gramatických chyb. Chválím zejména čitelnost textu i pro čtenáře ne úplně zasvěceného. Několik drobných překlepů, jako například viz začátek druhého odstavce kapitoly 2.1 „Každý projekt je jedinečný“ je v práci podobného rozsahu možno očekávat.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr zdrojů byl relevantní a kvalitní. Avšak některé zdroje mohly být více aktuální nebo detailnější. Konkrétně – vybrané odkazy na zdroje z internetu mohly být ozdrojovány publikacemi.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Technické řešení bylo na vysoké úrovni. Nástroj byl funkční a splňoval požadované scénáře. Po doplnění dle autora jsem připraven nástroj používat ve vlastní výuce (BI-PRR.21 – Úvod do projektového řízení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Celkový dojem z práce je velmi pozitivní. Student prokázal vysokou úroveň odborných a technických schopností. Chválím zejména vhodnou strukturovanost a celkovou čitelnost práce. Některé části práce mohly být podrobněji rozpracovány, ale celkově je práce kvalitní a splňuje zadané požadavky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 4.6.2024

Podpis:

