

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projektová kancelář na bázi volně dostupných nástrojů
Jméno autora:	Dominik Kandrát
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	13136, Katedra počítačů
Vedoucí práce:	Ing. Pavel Náplava, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	13393, Centrum znalostního managementu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci studijního oboru SIT a zaměření Business Informatics. Je provedena podrobnější analýza problému a následně navržena a vytvořena první funkční verze aplikace. V tomto případě převodník mezi WBS a Ganttovým diagramem. Jelikož práce byla založena na poznacích, které student získal během svého studia, považují zadání za standardní, tj. průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly splněny. Jenom jsem měl na začátku o něco větší očekávání ohledně výsledné konverze, konkrétně bezetrátového přenosu. Na druhou stranu, během analýzy jsme narazili na celou řadu problémů, a protože tato práce byla první větší prací studenta v oblasti vývoje SW, dohodli jsme se, že půjdeme jednodušší cestou, vedoucí k funkčnímu výsledku, a pokročilejší funkčnost, popsáné v závěru práce v doporučení pro pokračování, necháme otevřeně jako možnost náplně další bakalářské nebo diplomové práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Menší znalost problematiky a nezkušenost s většími SW projekty se projevily především na skutečnosti, že postup práce byl o něco pomalejší a v závěru jsme museli, pod časovým tlakem, provést menší revizi textu. Nicméně, vše, co se dohodlo, student splnil. Pravidelně jsme se scházeli a diskutovali problematiku, jak tvorby projektové kanceláře, tak i propojení systémů a výslednou podobu aplikace. Na schůzky chodil připravený.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student aplikoval znalosti, získané během studia. Kde bylo zapotřebí, dostudoval si potřebné informace, nebo jsme je společně prodiskutovali. Otázkou, které jsme se po společné diskusi moc nevěnovali, je skutečnost, zda již do WBS struktury nepřidat některé z atributů Ganttova diagramu, jako je například čas začátku, délka trvání aktivity atd. Díky tomu by se dal lépe provádět především převod z Ganttova digramu do WBS, kdy by docházelo k menším ztrátám.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Text je čitelný a srozumitelný, jednotlivé kapitoly na sebe navazují a tvoří jeden celek. V úvodní části, věnované projektové kanceláři, se projevilo, že jsme ji museli pod menším časovým tlakem revidovat. Například datum provedení rešerší v kapitole 4 a 5, není úplně přesný. Pokud by se rešerše dělala až těsně před odevzdáním, nedával by postup práce smysl. Rešerše proběhla již v rámci semestrálního projektu, v květnových dnech proběhla poslední revize a kontrola. Stejně tak se	

časový tlak, podle mého názoru, projevil i v části popisu nalezených nástrojů, kde chybí, podobně jako v kapitole 6, popis kde a podle jakých kritérií se hledalo. Nejedná se ale o zásadní problémy. Spíše nešikovnost a nezkušenost studenta.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Množství a obsah zdrojů odpovídají potřebám práce. Protože se jedná o aplikační typ práce, nebylo zapotřebí mít těchto zdrojů moc. Citace odpovídají citačním zvyklostem a normám.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výstupem práce je aplikace, kterou lze použít, především v plánovací fázi menších, například školních, projektů jako pomůcku, při překlápění WBS do Ganttova diagramu. Díky ní je možné ušetřit čas při prepisování mezi WBS a Ganttovým diagramem. Podobně lze aplikaci použít v případě, kdy máme složitější strukturu Ganttova diagramu a pro přehlednost a kontrolu je vhodné jej vizualizovat v podobě jednodušší WBS struktury. Otevřenou otázkou, jako námět pro návazné práce je, zda a jak má smysl pokračovat v převodech nebo se spíše zaměřit na tvorbu nového nástroje, podporujícího obě struktury v jedné aplikaci.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

S prací a výstupy studenta jsem spokojen. Přestože byl na začátku práce nezkušený, povedlo se mu pečlivým přístupem vytvořit v praxi použitelnou aplikaci a otevřít diskusi konverze mezi WBS a Ganttovým diagramem. Nemám nic dalšího, co bych práci vytknul nebo doplnil. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 29.5.2024

Podpis: