

Posudek oponenta – Diplomní práce

Autor, magistr: Bc. Aleš Krajčí

Název bakalářské práce: Dům sportu

Vedoucí práce: MgA. Ondřej Císlar, Ph.D.

Ateliér: Císlar Pazdera

Oponent práce: Ing. arch. Pavel Fajfr

FA ČVUT letní semestr 2023-2024

Návrh diplomní práce, kterou jsem si měl příležitost prohlédnout, je zasazen do kulturně, historicky a společensky složitého kontextu. Prostory areálu Tyršova domu jsou v současné podobě, řekl bych, nefunkčním prvkem města. Zachovalé historické budovy areálu, který se vrstvu po vrstvě rozvíjel společně s jeho uživateli, nyní skrývá před veřejností svůj potenciál pod kolami zaparkovaných aut. Velmi pozitivně mne tedy potěšil rozsah diplomního projektu Aleše Krajčího, který se rozhodl areál revitalizovat a znovu ho zapojit do fungování města.

Za silnou stránku projektu považuji zdařile navrženou bazénovou halu. Ta je téměř celá schovaná pod zahradou a chytře propojena se stávajícím bazénem. Komplikovaný bazénový prostor je logicky navržen do tří podzemních podlaží. V pečlivě urovnaných půdorysech je čitelný řád a cit pro detail, konstrukci a souvislosti architektury. To je čitelné i ze zdařilých vizualizací, které prozrazují pečlivou rozvahu nad zvoleným materiálem, proporcemi a atmosférou. Bazénovou halu se zahradou pak spojuje dvojice nadzemních objemů- světlíků umístěných, možná až v moc těsné, blízkosti stávající budovy tělocvičny. Je patrné, že hodnotná stavba od Františka Krásného bude při příchodu do areálu silně pohledově zakryta novotvarem vstupního objektu do bazénu a rozměrného světlíku. To dle mého názoru ubírá na kvalitě celé zahrady, kterou původní historické budovy přehledně vymezovaly. Přes tento nedostatek považuji návrh veřejných prostranství areálu za zdařilý a funkční. Navržená budova restaurace/baru s venkovním hřištěm na mne působí do kontextu areálu poněkud tvrdě, a to jak objemem, tak zvolenými materiály.

Celkově považuji předložený návrh za architektonicky kvalitní. Z hlediska obsahu diplomního projektu však musím vytknout velmi strohou analýzu zadaného území, která pozbývá základních informací o prostorových limitech, vazbách areálu na okolí, popisu základních hodnot historického kontextu a samotného závěru a vyhodnocení analýzy, které by jasně popsalo autorův názor a objasnilo jeho následné zapracování v návrhu. V popisu budov pak není zcela vysvětlena koncepce objemového a materiálového řešení. Z tohoto důvodu bylo komplikované návrh hodnotit bez osobního setkání a prezentace. Z naší společné diskuze jsem však odešel přesvědčen, že student má o lokalitě i zadání dostatečně dobrý přehled a zmíněné nedostatky projektu jsou drobnou chybou předloženého portfolia, nikoli absencí pečlivé a soustavné práce, která byla na projektu odvedena.

Hodnocení navrhuji stupněm B.

V Praze 1.6.2024 Pavel Fajfr