

Oponentský posudek diplomové práce.

Autor práce: **Bc. Tomáš Olša**
Zpracovatel posudku: Mgr. akad. arch. Pavel Joba
Název práce: NOVÁ RADNICE MNÍŠEK POD BRDY
Škola: ČVUT FA, letní semestr 2023-2024
Vedoucí diplomové práce: prof. ing. arch. Ján Stempel

1. Úkol/ zadání předložené diplomové práce

Diplomant měl za úkol navrhnout novou městskou radnici ve městě Mníšek pod Brdy, kde současná budova radnice již kapacitně nestačí.

- a) Urbanistické řešení: Vyhledat vhodnou polohu pro novou radnici, zpracovat prostorové řešení okolí radnice a navrhnout charakter veřejných prostranství
- b) Architektonické řešení: - standardně fungující budova radnice (kanceláře, sál, jednací místnost, info, přepážky atd)
 - prostory pro městskou policii
 - konverze původní radnice pro potřeby města (kultura, knihovna)

2. Analýza a zhodnocení předložené práce

Po prostudování předložené práce (PDF portfolio o počtu 53 stran v pdf) předkládám následující zhodnocení:

a) Splnění zadání: Diplomant předložil portfolio A3 v PDF, strukturované do těchto částí:

1/ analytická část (vývoj radnic, místo, analýza, reference, bourání)

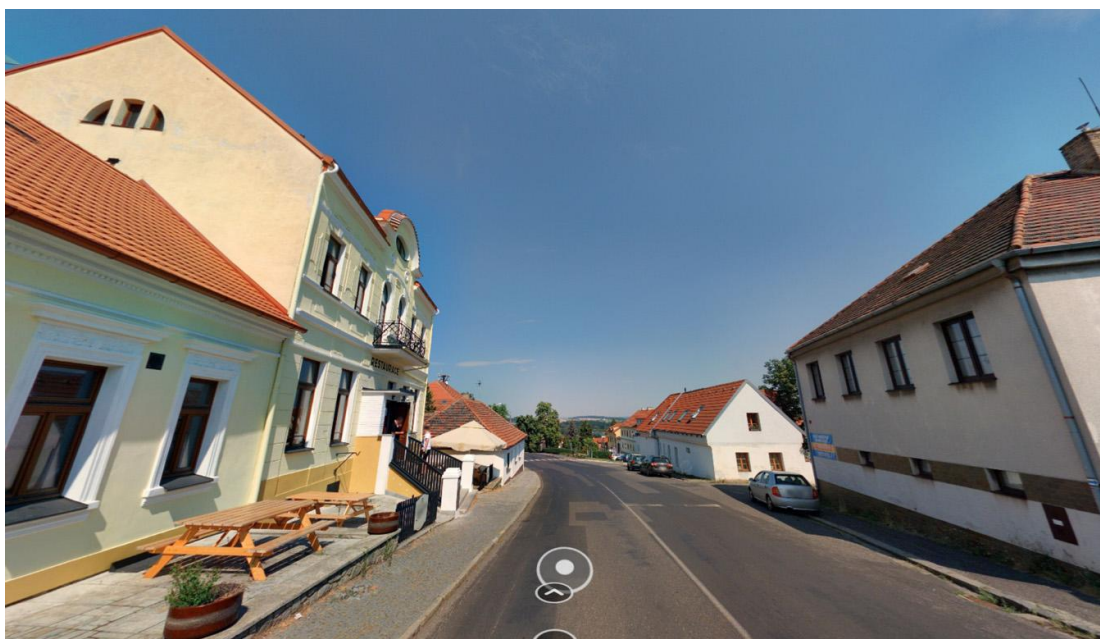
2/ návrhová část (zpráva, situace, axo, půdorysy, pohledy, řezy, detail, perspektivy)

Tyto přílohy mají obsah i rozsah odpovídající standardu diplomové práce a rozsahem odpovídají požadovanému zadání.

b) Komentář k obsahu předložené práce

V analytické části se diplomant zabývá vývojem radnic, analýzou města a širšími vztahy. Vlastní řešený prostor analyzuje opět zeširoka jako analýzu středu města. Vzhledem k tomu, že zadání se fokusuje už přímo na konkrétní parcelu, postrádám bližší analýzu přiléhající budovy Sokola, která bude tvořit s radnicí volně jeden soubor. Formální analýza městského urbanismu je zpracována velmi dobře a podrobně, postrádám však pojmenování charakteru města, jeho genia

loci. To co je zřejmé již při prozkoumání street-view v online-mapě, je maloměstský až venkovský duch a měřítko místa. Pro přesné zachycení kontextu by bylo vhodné v analýze věnovat více prostoru fotodokumentaci a pohledům chodce na náměstí, nejen dokumentaci jednotlivých objektů. Viz příklad vystihující zřetelně specifický venkovský charakter zástavby:



V návrhové části je měřítkově dobře navrženo rozložení hmot a funkcí do tří článků (nová stavba, původní stavba a spojovací článek) a je navrženo vylepšení okolního veřejného prostoru. Není však zdokumentováno jak bude působit styk nové budovy se Sokolovnou, uliční perspektiva je v tomto místě uříznutá a z hmotového schématu není patrné, zda návaznost na římsu sokolovny je optimální tvar, zda by nebylo lépe ve styku se štítem sokolovny novou hmotu

snížit. Na perspektivách není možné posoudit jak bude nová poměrně velká, řádově až oficiálně působící třípodlažní stavba s plochou střechou působit v kontextu okolních domků s valbami. Pro projekt řešící zasazení novostavby do kontextu historického náměstí by měly být předloženy min. 2 -3 zákresy do fotografií.

Dispozice i rozložení funkcí do nové a staré budovy jsou zpracovány velmi dobře, rovněž prolomení hlavní hmoty terasou a navýšení rohu s hodinami je pozitivní.

Perspektiva vstupní haly a obřadní síně ukazuje na zájem autora o funkčnost a jednoduchost, spíše nežli o efekt nebo estetiku. V architektuře budovy zvnějšku se více propisuje zájem o oficiální a reprezentativní výraz. V rozumné míře by architektura snesla podle mého názoru větší ležérnost a neformálnost. Tím, že kontext a duch místa náměstí Mníšku pod Brdy působí silně venkovsky, je možné že by tato radnice působila přes míru oficiálně.

Přesto je zcela jasné, že zde stojí radnice, nikoliv bytový dům ani firemní sídlo, je srozumitelné kde má radnice vstup, a jak funguje. Takováto přehlednost a výrazová čitelnost je dnes vzácná. Některé části dispozic by mohly být detailněji propracovány - jako například sál v podkroví staré radnice. Dobře je vyřešena úprava veřejného prostoru. Je otázkou, jak by radnice mohla být navázána na provoz sokolovny jako dvojice veřejných staveb, tuto možnost návrh neřeší.

3. Závěr, návrh známky hodnocení:

Předložený návrh hodnotím jako kvalitní. Autor návrh zpracoval poctivě, pečlivě i poměrně ekonomicky s vědomím účelu radniční budovy jako veřejné stavby, financované z veřejného rozpočtu.

Jako známku navrhuji známku B ze stupnice A-F.



V Praze dne 30.5.2024, Pavel Joba