

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Televize s dvěma obrazovými výstupy
Jméno autora:	Havranová Gabriela
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačové grafiky a interakce
Oponent práce:	Ing. Ivo Malý, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra počítačové grafiky a interakce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Studentka měla prozkoumat možné využití inovovaného ovladače televize ve formě mobilního zařízení. Toto zařízení nemá kopírovat design klasického ovladače. Studentka měla dále navrhnout a implementovat prototyp ovladače pro funkcionalitu spojenou s prohlížením multimediálních dat typických pro TV. Tento prototyp měl být vyhodnocen pomocí uživatelské studie.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání hodnotím jako splněné s menšími výhradami. Studentka provedla analýzu existujících řešení TV ovladačů a jejich integraci s různými TV systémy. Dále studentka provedla uživatelský výzkum, který nebyl explicitně uveden v zadání, ale je očekávaným krokem v práci z oboru HCI. Zde studentka zkoumala aktuální chování a potřeby diváků TV. Výsledkem je seznam požadavků, který ale není kompletní a je dále rozšiřován v kapitole Design i o části nezkoumané v uživatelském výzkumu. Bohužel výsledný prototyp realizuje pouze podmnožinu požadavků z obou kapitol bez bližšího vysvětlení (kromě časového omezení). Následně studentka vytvořila HiFi prototyp pomocí frameworku React a WebSocet serveru pro komunikaci mezi neinteraktivní obrazovkou a interaktivním ovladačem. Tento prototyp byl následně otestován s 10 účastníky. Výsledky testování jsou prezentovány pouze jako stručné shrnutí hlavních bodů, bez uvedení konkrétních problémů a návrhů ke zlepšení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup považuji za správný, vzhledem k oboru studia bych očekával více aktivity a iteracích spojených s prototypováním aplikace a jejím vyhodnocení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je průměrná. Vlastní provedení odpovídá zvyklostem pro práci z oboru HCI. V textu lze ale nalézt několik nedostatků. Obrázek 2.1 ukazuje UML diagram, ale bylo by vhodné specifikovat o jaký typ diagramu se jedná. Studentka v textu kapitoly 2.6 a 2.9 zaměňuje pojmy <i>Interview</i> a <i>Survey</i> , což znesnadňuje pochopení provedeného výzkumu. Dále se studentka odkazuje na data k uživatelskému výzkumu v souboru user research data.xlsx, který ale není součástí odevzdané práce. V jiné části práce je uvedeno, že jsou data z uživatelského výzkumu v příloze práce, ale tam je pouze výstup z uživatelského testování prototypu. Nicméně shrnutí uživatelského výzkumu je v práci uvedeno. Seznam požadavků je jiný než je v návrhu zadání. V textu není uvedeno, jestli se studentka na navrženou	

funkcionalitu v uživatelském výzkumu neptala nebo ji ani neuvažovala.
Pro kapitolu 3.5 Other application ideas by bylo vhodné odkázat na nějaké existující implementace nebo obrázky, aby bylo jasné co studentka popisuje.
Úroveň prototypu je spíše základní, použité technologie jsou vhodné. Způsob realizace TV aplikace a aplikace ovladače je nestandardní, ale pro základní prototyp to není zásadní překážka.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text je psán anglicky s několika gramatickými chybami (např. on Figure). Struktura práce odpovídá zvyklostem. Rozsah práce je lehce nadprůměrný.
Práce měla být psána více formálně. Studentka se na několika místech pouští do úvah, které mají s cílem práce malou spojitost, případně nejsou srozumitelné (např. poslední věta prvního odstavce na straně 54 „I am yet unsure ...“).

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje jsou vybrány vhodně v souladu s řešenou problematikou. Jejich počet je dostatečný, ale většinou se jedná o online zdroje a ne o články z odborných časopisů nebo konferencí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka v práci splnila základní body zadání. Kladně hodnotím provedení uživatelského výzkumu. Popis požadavků, vytvořený prototyp a jeho vyhodnocení je na průměrné úrovni a zasluhovalo by detailnější popis a realizaci

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2024

Podpis: