

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Želivský klášter
Jméno autora:	Jan Pelikán
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování I.
Vedoucí práce:	Jan Jakub Tesař
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování I.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jan Pelikán si zvolil zadání a rozsah své práce sám a velmi přesně jej vydefinoval v rámci diplomního semináře, který je přiložen k závěrečné práci. Velmi cenné jsou vrstvy návrhu, které definují různé hranice řešeného území. Jan Pelikán, koncepčně zpracoval intervence do celého areálu, aby pak postupným zoomováním s přidáváním míry detailů, jasně definoval jádro svého návrhu, které je zpracováno velmi zevrubně.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Veškeré stanovené cíle v zadání diplomové práce byly splněny. Projekt je rovnoměrně propracovaný ve všech stanovených detailech.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Jan Pelikán pracoval v rámci semestru naprosto příkladně. Strukturu práce si rozvrhl samostatně, práce se posouvala ve viditelných krocích, i přes velký rozsah projektu byla možnost a prostor měnit klíčová rozhodnutí a v procesu navrhování se spirálovitě vracet, což vedlo k požadovanému výsledku. Velmi oceňujeme i prověřování variant a výborné kritické myšlení, které diplomant uplatnil při rozhodování, kterou cestou pokračovat	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Návrh je na velmi dobré úrovni. Jan zvolil cestu spíše nenápadných, ale velmi promyšlených intervencí, které v celku působí jednotně. Jeho přístup je velmi citlivý. Výraznější zásahy do konstrukcí v některých částech komplexu byly podloženy pečlivou analýzou stavu a hodnotou konstrukcí, a bilanční rozvahou. Žádná část návrhu není založena na tendenčním wow efektu, čehož si u návrhu ceníme. Architektonicko-provozní část vychází ze studia a osobních zkušeností diplomanta z rozprav s provozovateli obdobných zařízení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována pečlivě. I přes velký rozsah, je díky struktuře finální prezentace, práce velmi jednoduše čitelná. I v této části bych poukázal na enormní práci, která není v žádném kroku odbyta či zjednodušena. Velmi drobnou výtku bychom měli ke zpracování vizualizací, které vykazují rezervy a neprodávají dostatečně kvalitu návrhu, tak jak to například dokládají čárové axonometrie.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Jan Pelikán prokázal potřebné schopnosti práce v oboru architektura urbanismus. Je velmi houževnatý, komunikativní, pracovitý s velkou mírou kritického myšlení. Konzultace byly velmi efektivními a obohacujícími diskusemi.

V návrhu si ceníme rozmanitosti nabídky bydlení pro seniory. Věříme, že projekt by v takovém složení velmi dobře reagoval na poptávku bydlení seniorů.

Honzo, přejeme Vám s kolegou úspěšný start do další životní etapy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 1.6.2024

Podpis:



Na hodnocení spolupracoval:  
Ing. arch. Matěj Barla