

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|-------------------------------------|
| Název práce: | Termografie pro domácí aplikace |
| Jméno autora: | Bc. Michal Kochman |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Měření |
| Vedoucí práce: | Ing. Pavel Hrzina, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | ČVUT FEL Katedra elektrotechnologie |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Práce vyžadovala komplexní řešení problému návrhu inteligentního čidla. | |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Práce zadání plní, i když u některých kapitol by si zasloužilo zpracování větší pečlivost. | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | C - dobře |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Aktivita 0, samostatnost 100%. Bohužel spolupráce se studentem byla náročná, konzultace nad samotnou diplomovou prací byly spíše výjimkou. Naštěstí student poměrně intenzivně konzultoval své projektové práce, a tak byl cíl diplomového snažení dobře definován. | |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Po odborné stránce se negativně projevila absence konzultací. | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Po formální stránce práce vyhovuje. | |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Citace jsou korektní, jejich množství i kvalita přiměřená danému druhu práce. | |

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Další komentáře a hodnocení |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |
| Viz závěrečné hodnocení. |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předložená práce je bohužel poplatná menší konzultační snaze studenta, při vyšším počtu konzultací se dalo dosáhnout kvalitnějšího výsledku, především v oblasti termografie jsem měl k dispozici externí konzultanty, kteří zůstali nevyužiti. I tak práce přináší jistý pokrok a ukazuje směr budoucího vývoje sensorové techniky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím jako vedoucí klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2024

Podpis: