

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Využití umělé inteligence v projektovém řízení
Jméno autora:	Jakub Suchopár
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut manažerských studií
Vedoucí práce:	Petr Fanta
Pracoviště vedoucího práce:	Institut manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo formulováno poměrně široce a zahrnovalo moderní a aktuální téma využití umělé inteligence. Zadání považuji za standardní pro diplomovou práci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce přináší porovnání výstupů projektového manažera a AI, nicméně vlastní komparace je spíše na úrovni pocitů než analýz.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student připravil první výstup své diplomové práce až zhruba v polovině března, tj. asi měsíc před odevzdáním, přičemž tato práce vykazovala výrazné nedostatky. Následně po konzultacích některé připomínky zapracoval, avšak ne všechny. Práce byla následně studentem podle mých doporučení výrazně přepracována na poslední chvíli, takže z mé strany nebyl již prostor na finální připomínkování.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část obsahuje dvě hlavní části. První je zaměřena na projektový management, druhá potom na umělou inteligenci. Část věnující se projektovému managementu je poměrně povrchní a poměrně nevyváženě se věnuje popisu historie projektového řízení a jednotlivým fázím životního cyklu projektu, se kterými pak v praktické části student pracuje jen omezeně. Část věnující se umělé inteligenci v projektovém řízení je do značné míry zaměřena na historii vývoje AI a na přiblížení oblastí PŘ, kde je možné AI využít. V praktické části pak student sestavil části projektového plánu pro dvoudenní potravinářský veletrh s tím, že jednotlivé části plánu nechal zpracovat umělou inteligenci. Ve zpracování projektového plánu shledávám drobné nedostatky v pořadí některých kroků projektového plánu a jejich poměrně stručné zpracování. V každé části uvedl student i výsledek vytvořená AI, kde se ale ukazuje poměrně velká závislost na způsobu formulace úkolu. Porovnání jednotlivých výsledků je u každé části provedeno spíše na úrovni vlastních pocitů, než nějaké robustnější analýze. Celkově i výstupy projektového plánu jsou založené výhradně na úsudku studentka než na nějakých analýzách či výpočtech. Není zřejmé, proč v kapitole 3.7 je prezentován pouze názor studenta, nikoli AI. Vlastní zhodnocení přístupu projektového manažera a AI je uvedeno na poměrně obecné úrovni.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce je práce na poměrně slušné úrovni, vyskytují se pouze drobnější gramatické a stylistické chyby.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student ne zcela správně používá citace v souladu s normami, výběr zdrojů je rovněž nepříliš vhodný, kdy kromě pouhých 4 knižních zdrojů využívá student převážně nerecenzované internetové online zdroje. Některé delší celky či celé podkapitoly teoretické části pak nejsou ozdrojované vůbec.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Na práci je evidentní, že byla psána v časové tísní a mnoho zajímavých částí a témat nebylo možné odpovídajícím způsobem zpracovat. Nedostatky shledávám zejména v absenci analýz, které jsou nahrazeny pouze pocitovým hodnocením autora, v odborném zpracování projektového plánu a slabší práci s literaturou.

Otázka k obhajobě:

Řada otázek pro AI je formulována velmi stručně bez většního detailu, což samozřejmě může ovlivnit výsledek. Zkoušel jste, alespoň v některých částech, položit otázku vícero způsoby, případně upřesnit? Jaké byly rozdíly ve výsledcích?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 2.6.2024

Podpis:

