

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>POSÍLENÍ REKREAČNÍHO POTENCIÁLU OBCE ŽIHLE</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kristýna Vladyková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15120 Ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Karel Golář
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Fakulta architektury ČVUT, Ústav Navrhování II

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bylo zadáno náročné území k řešení. Náročnost zadání spočívá nejen v plošném rozsahu, ale také ve složité geomorfologii krajiny. Zadání se zaměřuje na vzájemný vztah území a jednotlivých zásahů, na rozdíl od izolovaného řešení návrhu. Zadání hodnotím jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání, jenž hodnotím jako ambiciózní, je splněno.  Je patrné, že autorka se, se zápletem pro věc, podrobně zabývala analýzou území, aby správně definovala vlastní zadání pro návrhovou část. Těžiště zadání i práce spočívá spíše ve velkém měřítku krajiny a vzájemných vztazích, trasách a zásazích než v podrobném, izolovaném řešení jednotlivých zásahů. Podrobný návrh jednotlivých zásahů lze vnímat jako další úlohu vhodnou k detailnímu rozpracování.  V případě návrhu revitalizace areálu Sklárna autorka pracuje v úrovni masterplanu revitalizace areálu i jednotlivých objektů. Vzhledem k rozsahu řešeného území, přičemž práce nespočívá pouze v návrhu tohoto areálu, je zadání naplněno adekvátně.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka vychází z vlastní zkušenosti s místní lokalitou a zejména pečlivě zpracovaného sběru vstupních dat z dostupných mapových podkladů a historických dat, literatury i vlastního terénního průzkumu.  Vstupní data a údaje jsou patřičně analyzována do návrhové části. Oceňuji vybudování argumentace fundamentu co—proč—jak, přes samotným ponorem do návrhové části. I analýza kritických bodů a potenciálu je metodicky v pořádku.  V návrhové části autorka zůstává kohezí se stanoveným konceptem a východisky. Na základě identifikované potřeby ubytovacích kapacit autorka přistupuje k záměru návrhu revitalizace areálu Sklárna.  Celkově postup práce hodnotím jako správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce velmi dobře dokládá silné schopnosti autorky pracovat v širším území, se složitými vztahy jednotlivých prvků v krajině, a pojmout území jako celek, v čemž spočívá i těžiště této práce.	

Práce dále dokládá schopnost koncepční práce i v bližším měřítku zásahů: návrhy tras v krajině i návrh revitalizace areálu. Celkově hodnotím odbornou úroveň práce jako velmi dobrou a dokládající schopnosti autorky jak po akademické, tak po praktické stránce.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.*

Autorka používá text jako důležitý nástroj pro komunikaci návrhu a jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Dokládá dobré schopnosti práce jak se vstupními daty, tak zdůvodnění a popisu návrhu. Do sourodého textu dobře zapracovává odborné znalosti a využívá je pro zhodnocení stavu i pro samotný návrh, přičemž popisuje nejen samotný výsledek, ale i trajektorii, jak k návrhu v práci dospěla. Diplomová práce je textově i obsahově rozsáhlou, přičemž její těžiště spočívá v důsledné analýze krajiny a může být bezpochyby podkladem pro mnohé další zásahy v území. Formální úroveň hodnotím jako velmi dobrou.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka sice pracuje s menším množstvím literárních pramenů, což zcela vyvažuje rozsáhlým vlastním sběrem místně příslušných dat. Základní pravidla akademické práce jsou dodržena, nicméně práce by mohla lépe využívat potenciál poznámkového aparátu, zejména s ohledem na značný textový rozsah práce.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce dokládá dobrou schopnost autorky prakticky pracovat s různorodými vstupy a navrhovat v různých měřítcích. Autorka aktivně pracuje se skicami, situacemi, relevantními schémata, výkresy, pracovním modelem správně tak, aby vystihla podstatu návrhu a zdůvodnila řešení. Zpracované výstupy by se mohly stát poměrně důvěryhodným podkladem pro lokální strategické dokumenty a další postup vedoucí k realizaci zásahů. Oceňuji přehledné a kohezni grafické zpracování rozsáhlé publikace.

Mimo problémy vlastního území si autorka v diplomové práci správně klade otázky na důležitá celospolečenská témata současnosti a v souladu s tímto zamyšlením navrhuje jednotlivé zásahy.

Jedním ze spojujících témat je, jak zpřístupnit krajinu, aniž by byla zcela narušena zásahy člověka a záplavou turismu.

Vysoce kladně rovněž hodnotím záměr a návrh revitalizace stávajícího chátrajícího objektu Sklářny / školy v přírodě z pohledu krajinářské architektky. Tato úloha je bezpochyby úlohou jak krajinářské architektury, jakožto i znovuvyužití a adaptace existujících budov. Přístup práce by se mohl stát inspirací i pro jiné objekty a areály v ČR.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrnutí:*

*Diplomová práce prezentuje silný zájem a znalosti v tématu krajinářské tvorby, a to ve velmi širokém a náročném kontextu. Pečlivě zpracovaná analýza by se mohla stát podkladem pro zpracování místních strategických dokumentů.*

*Autorka předkládá kvalitní, argumentačně dobře podpořený návrh krajinných tras.*

*Návrh tras s jednotlivými zásahy propojení či drobné architektury, se může dobře stát podkladem vhodným k rozpracování či realizaci a nepochybuji o formální správnosti, ale také o možném skutečném přínosu pro místní i návštěvníky.*

*Velmi oceňuji odvahu nezůstat u návrhu tras, ale pustit se do koncepce revitalizace náročného areálu Sklárna, jejíž zpracovaný obsah ve svém výsledku přesahuje krajinářskou tvorbu.*

*Výsledek je pojat jako ověřovací, případová studie revitalizace, adaptace a zpřístupnění „rekrečního brownfieldu“. Autorka velice dobře pracuje s identifikací hlavních problémů areálu a navrhuje jejich řešení tak, aby se areál stal součástí krajiny a jí navrhované krajinné trasy. Autorka v detailu areálu i budov využívá multioborové znalosti o tématech, jako je například samotný provoz a využití areálu v širším kontextu a definuje zadání pro architekturu budov. Autorka tak nastiňuje možný přístup k obdobným objektům a možnou replikaci přístupu, což hodnotím jako velmi cenný odborný přínos této práce, přesahující zadané území.*

*Otázky:*

- 1. Pokud byste měla možnost dále rozpracovat nějakou část návrhu Sklárně do detailu, jaký zásah byste považovala za stěžejní a vhodný rozpracování z hlediska krajinářské tvorby?*
- 2. Pokud byste měla možnost na areálu Sklárna pracovat i v dalších krocích, nebo koordinovat proces vedoucí k realizaci, jaké odbornosti byste doporučovala přizvat do týmu pracujícího na projektu?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2024

Podpis:

