

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Transformace průmyslového areálu bývalých papíren, Vrané nad Vltavou
Jméno autora:	Bc. Ondřej Vik
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury / Ateliér Fingerová-Grohmannová
Oponent práce:	Ing. arch. František Novotný
Pracoviště oponenta práce:	Soukromá praxe

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním diplomové práce je transformace průmyslového areálu bývalých papíren ve Vraném nad Vltavou. Jedná se o komplikované území s rozlohou ca 9 ha. Do území nyní zasahují nebo jsou navrženy relativně komplikované komunikační vazby – prodloužení cyklostezky, nová bytová výstavba (její napojení na DI), doprovodné plochy a funkce pro transformovaný areál a v neposlední řadě do území vstupuje komplexní stávající porost a povodňová ochrana.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Úkoly vytyčené v zadání práce jsou splněny. Jsou navrženy diferencované plochy plnící funkci doprovodných ploch objektů a aktivit a dále je navržen nový dopravní skelet plnící funkci vazeb na okolí. Součástí návrhu je také řešení protipovodňové ochrany v řešeném území včetně a mitigace jejich následků.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student vychází z vlastní podrobné analýzy v území – pracuje s lokalitou, kterou zná a sám užívá a navrhuje do něj nové prvky a propojení. Tímto postupem dosáhl návrhu území, které umožňuje využití pro rekreační aktivity a je provázáno se zbytkem obce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti závěrečné práce pokládám za nadprůměrnou. Standardní procesy krajinářské tvorby a koncepčního navrhování jsou dodrženy/použity. Využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury pokládám za naplněné. Jsou podrobně navrženy výsadbové celky. Je zohledněna stávající druhová skladba. Jsou detailně řešena jednotlivá centra. Není vždy zohledněna zátěž území, kterou bude generovat například tržnice, letní kino nebo cyklostezka – nejsou navrženy odpovídající plochy. Byly využity jak strategické dokumenty, tak data získaná vlastním průzkumem a jsou patrné návrhové postupy osvojené ve studiu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Používání formálních zápisů obsažených v práci je správná. Typografická a jazyková stránka je v pořádku. Formálně se jedná o kombinaci mezi manuálem ploch a „vyprávěním“ o budoucím fungování území. Tento přístup je ve formátu Diplomové práce akceptovatelný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vychází z dostupné podkladové dokumentace (UAP, Inventarizace, Povodňový plán), dále vychází ze současné programové náplně, kterou student prozkoumal a zdokumentoval.

Jsou využity obvyklé prameny a zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Krajinářské řešení areálu je odvedeno na základě předpokládané budoucí náplně transformovaných budov, kterou student nenavrhuje, ale vychází ze současných trendů v místě a odhaduje generel budoucího využití – To je legitimní přístup pro transformaci z pohledu krajináře.

Vzhledem k povaze území by bylo vhodnější nenavrhovat kobercově, ale jednotlivé soubory ploch provozně oddělit rezervními plochami, například kvůli etapizaci.

Výsledné řešení ideově funguje, pouze některé navržené plochy mají z mého pohledu nevhodné měřítko – Při aktivní transformaci a otevírání „prázdných domů“ novým funkcím je vhodné programy pro doprovodné plochy nedefinovat takto tvrdě. Je vhodné program pro plochy hledat v průběhu několika let používání. V takovémto území je pak snadnější pracovat s aktivní plochou (využívanou) a inaktivní plochou (rezervní).

Za inaktivní plochy lze v návrhu pokládat navržené plochy s ekologickou sukcesí, které budou v budoucnu zastávat funkci pevných ekologických celků – lesní/luční společenstva s regulovaným vstupem, nebo nových aktivních prostorů pro užívání obyvateli/uživateli. Tyto plochy by bylo vhodnější navrhnout jako průlehy mezi jednotlivá aktivní využití s rozdílným užíváním.

S ideovým programem ploch plně souhlasím, nicméně velikost a výsledné řešení některé plochy, například venkovní ateliér, alej hlavního vstupu nebo promítací plocha letního kina mohou působit spíš jako překážka v území.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student zvolil správný přístup k území i postup návrhu ploch pro komplikovaný program.

Návrh je ucelený a všechny prvky jsou zpracovány.

Jsou kvalitně zpracovány osazovací plány s vhodnou skladbou zeleně a zpracován detail řešení ploch jednotlivých center.

Oceňuji, že není tvrdě zasahováno do stávajících struktur a je dbáno na zachování stávajících jevů v území.

Celkově hodnotím práci jako povedenou z pohledu ideového a programového řešení, nicméně podotýkám, že prostorově návrh místy ne zcela nefunguje – jsou vytvořeny zbytečné bariéry v území, nejsou vždy navrženy odpovídající nástupní plochy/předprostory budov.

Student v závěru práce konstatuje, že témata v práci jsou náročnější a zasloužily by více rozpracovat, nebo témata omezit, s čímž se ztotožňuji a toto konstatování je solidní výsledek výzkumu ve formátu Diplomové práce.

Otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí:

- Co bylo vodítkem pro umístění, diferencování a určení velikostí plochy pro zpevněný předprostor/městský prostor, přírodní park s vegetačními plochami, ruderální společenstva atd.?
- Proč má prostor kolem tržnice přírodní charakter a nebyl by lepší předprostor se zpevněným povrchem?
- Proč je ústí nástupu hlavního vstupu široké zpevněné, přičemž navazující hlavní cesta do areálu je relativně úzká a nebyl by lepší širší zpevněný prostor s výsadbou v zádlažbě?
- Cyklostezka je a bude generátorem obrovského počtu návštěvníků, jak se návrh zaměřuje na tyto uživatele?
- Kde je zázemí letního kina a proč je promítací plocha bariérou od hlavního vstupu do areálu?
- Jaká je funkce lodního kontejneru, a co vedlo k použití tohoto dočasného řešení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.5.2024

Podpis:



Ing. arch. František Novotný, ČKA 04950