

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Porovnání výdajů domácností na energie a energetická chudoba |
| Jméno autora: | Bc. Marek Havelka |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd |
| Oponent práce: | doc. Ing. Jiří Karásek, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | SEVEN, The Energy Efficiency center |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání práce je poměrně jasně definované a specifikované. Jeho náročnost spočívá zejména v kvalitním zpracování diplomantem a využití dostupných zdrojů. Téma práce je nicméně v souvislosti se směrnicí EED velmi aktuální. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Diplomová práce pokrývá všechny 4 body zadání od definování energetické chudoby až porovnávací ukazatele vybraných zemí. Zadání je tedy splněno. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Zvolený postup řešení je správný. Významnou částí diplomové práce je rešerše dostupných zdrojů. Tématu energetické chudoby se celoevropsky věnují například autoři Stefan Bouzarovski, Harriet Thompson v práci se v literatuře neobjevují. Diplomant jmenuje Brendu Boardman, bohužel ji necituje přímo. Práce by se měla opírat více o primární zdroje informací. Dalším nástrojem je statistické vyhodnocení dat, jež bylo provedeno precizně včetně širšího portfolia metod. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odborná úroveň práce je velmi dobrá, autor vystihl hlavní rysy problematiky energetické chudoby v ČR i zahraničí. Pokročile lze hodnotit práci s daty. Autor představuje atraktivní grafy, které programoval. Práci chybí širší pojetí problematiky v návaznosti na definici energetické chudoby, například indikátory nebo vlastní návrh boje proti energetické chudobě. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Jazyková a formální stránka je dobrá. Velmi dobře působí zpracované grafy. Práce se může jevit stručnější, ale to je způsobeno zejména voleným řádkováním. Práci by pomohl seznam zkratk. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Přehled citovaných dokumentů je poměrně úzký, obsahující základní zdroje z ČR i zahraničí. Chybí návaznost na Směrnici o energetické účinnosti (EED) nebo například citace zpráv ACER, či dlouholetý ODYSSEE-MURE nebo Building Stock | |

Observatory. Velmi bych doporučil citace zdrojů k jednotlivým grafům. Chybí citace k české definici energetické chudoby str. 48. Autor necitoval národní výzkum TAČR (koordinátor VŠE), který se definicí zabývá. Závěry práce na straně 50 jsou v rámci posledního odstavce poměrně kusé a nepropojují jednotlivé kapitoly do zásadního závěru.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce obsahuje velmi silnou práci se statistikami, vyhodnocení mezinárodní literatury a národních zdrojů je stručné (viz výše). Práce obsahuje i využití pokročilejších vědeckých metod.

Kladně hodnotím technické zpracování a detailnost, zároveň porozumění autora. Negativně hodnotím grafické zpracování a přehlednost práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je zpracovaná kvalitně s několika výše zmíněnými nedostatky.

Otázky:

Jaké aktivity by mohla zahrnovat konceptualizace problému energetické chudoby?

Jakou mají povinnost členské země v oblasti boje proti energetické chudobě v souvislosti s úsporami energie?

Jak by autor postupoval v ČR?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2024

Podpis: