



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Štěpán Starosta, Ph.D.
Student:	Bc. Matúš Magur
Název práce:	Získání a vyhodnocení uživatelských preferencí u obrazových dat
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	3. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Má výhrada je ke splnění poslední části posledního bodu zadání: ne všechny závěry z testování aplikace se podařilo do finální verze zapracovat. Zbytek zadání považuji za splněný.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Struktura práce je dobrá, stejně tak i informační bohatost jednotlivých částí. V práci jsem nenalezl věcné chyby. V textu je opakující se problém u odkazů na jiné části textu: často chybí, na jaký druh objektu se autor odkazuje, např. chybí "obr." u odkazů na obr. 4.5. Jiná forma této chyby je např. "Ako bolo v tejto 3.2.3 části" na straně 15, což je formulace nevhodná do textu, který by měl jít přecházet.

3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Vzniklá aplikace je použitelná. Uživatelská dokumentace je dostačující. S trochou snahy se lze i zorientovat v samotné implementaci, nicméně tam by návod zasloužil rozšířit. Chybí popis struktury aplikace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Specializovaná aplikace vznikla na základě požadavků kolegy z Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů ČZU. Vytvořené dílo tyto požadavky splňuje, k plnému dotažení chybí doladění uživatelského rozhraní (vizte splnění zadání) a test zabezpečení.

Věřím, že aplikace bude využita k plánovanému záměru a to sesbírat údaje od lidí, kteří rozhodují o ochraně jednotlivých živočišných druhů a vyhodnotit, ať již přímo v aplikaci, nebo nad exportovanými daty.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Vzhledem k intenzivnímu finále by bylo vhodnější aktivitu v čase více rozprostřít.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Autor pracoval v podstatě samostatně a na mě se obracel s připravenými adekvátními dotazy.

Celkové hodnocení

88 /100 (B)

Vzniklému dílu chybí dotažení některých detailů: plné zohlednění uživatelských testů a popis struktury aplikace usnadňující její další použití. Jako celek práci hodnotím kladně, navrhuji stupeň B.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.