



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Jan Matoušek  
**Student:** Bc. Alois Kouba  
**Název práce:** Produktový katalog administrace e-shopu  
**Obor / specializace:** Webové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 3. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- ▶ [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Jedná se o standardní implementační práci, důraz při hodnocení je kladen na využívání postupů softwarového inženýrství a kvalitu výsledného produktu. Konstatuji, že autor zadání splnil, ale v zadání požadovaná "důkladná analýza zaměřená na produktovou část administrace včetně jejích doprovodných procesů," již autor neměl opomenout, není tak důkladná, jak bych si představoval (viz dále v hodnocení písemné části). Je možné, že jsem tuto část zadání pochopil jinak než autor.

### 2. Písemná část práce

89/100 (B)

Práce je přiměřeně obsáhlá, informačně bohatá a výborně strukturovaná. Po věcné stránce nemám výtky k samotnému procesu vývoje a jeho dílčím výsledkům, ale z pohledu analýzy postrádám uvedení čtenáře do řešené domény; autor sice rozebírá předchozí pokusy o řešení a popisuje některé dílčí specifické problémy, se kterými se řešení musí vypořádat, ale neuvádí celý analyzovaný problém produktové části administrace; zde bych ocenil alespoň doménový model, spokojit se musím s odkazy na předchozí práce a výše uvedenými rozbory. Po jazykové stránce práce netrpí na překlepy a gramatické chyby, ale v 95 % případů autor zapomíná oddělovat čárkou končící vedlejší větu od pokračování věty hlavní. Vzhledem k tomu, že autor navazuje na svou bakalářskou práci, jsem se obával autoplagiarismu, ale diplomová práce je řádně ozdrojována, samotný obsah je odlišný a autor sám svůj styl zlepšil. Práce cituje zdroje přiměřeně ke své povaze.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Výsledkem praktické části práce je kód backendu a frontendu správy produktů v eshopu. U backendu hodnotím pozitivně přechod z PHP na C#, což by mělo eliminovat většinu chyb v kódu a zrychlit vývoj. Zvolené technologie jsou použité správně, kód je čitelný (pokud ohlédneme od nutnosti obcházet historicky chybějící cizí klíče) a autor vše precizně zdokumentoval. U frontendu je využita technologie Vue3 s osvědčeným frameworkem Vuetify, kód je rovněž přehledný. Cením rovněž v projektu nastavené průběžné provádění code review.

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

Výstup práce je využit ve společnosti Jagu s.r.o. v projektu administrace eshopu. Díky důkladné dokumentaci i preciznímu zpracování lze na autorův kód v budoucnu navázat. Práce vzhledem ke svému charakteru nepřináší nové poznatky.

## Celkové hodnocení

89 /100 (B)

Autor musel jako vývojář v roli seniora pochopit nové technologie a převést na ně část rozsáhlého projektu, a to jak backend (který už znal), tak frontend (který si musel kompletně dostudovat). Navíc musel obě části dále rozvíjet, aby se zlepšila jejich použitelnost. Dodaný výsledek je zpracován precizně, a z tohoto pohledu bych práci rád hodnotil jako výbornou. Na druhou stranu by taková práce měla vycházet z důkladně provedené analýzy, jejíž část mi chybí; rád bych věřil, že u této jinak precizní práce jde o přehlédnutí při finalizaci textu.

Práci doporučuji k obhajobě; v dodaném stavu jí navrhuji známku B - velmi dobře.

## Otázky k obhajobě

- 1) Jak vypadá doménový model produktové části administrace eshopu?
- 2) Jak problém s nefunkčním CI/CD po zavedení balíčku pro filtraci ovlivnil vývoj?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.