



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Student: Bc. Alois Kouba
Název práce: Produktový katalog administrace e-shopu
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 3. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Autor zadání splnil ve všech bodech. Navíc nad rámec zadání autor často plnil roli seniorního vývojáře v týmu studentů řešící dané téma.

2. Písemná část práce

93 /100 (A)

Text je řádně strukturován a obsahuje všechny potřebné informace v pochopitelné a čtivé formě. Rozsah práce odpovídá jejímu typu. Písemná část řádně popisuje problémy, kterým autor čelil, i navrhované řešení. V textu jsem neodhalil žádné vážné nepřesnosti či věcné chyby. Množství zdrojů práce (celkem 59, online zdroje) odpovídá dané problematice. Jediné, co by mohlo být v textu z pohledu SI více využito, je častější diagramové znázornění popisovaných problémů. V textu je však pro čtenáře přichystáno vše podstatné a často jsou dílčí diagramy dostupné v předešlých nebo souvisejících pracích.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Zde je potřeba vyzdvihnout autorovu snahu a schopnost, nejen odvést samotnou vývojovou činnost, ale hlavně zajistit udržitelnost kódu a celé realizace. Přístup autora je v projektu, který již v předchozích realizacích častokrát selhal, velmi přínosný a důležitý. Dále chválím i uživatelskou použitelnost autorova řešení, které sice vycházelo z předešlých návrhů, ale bylo dovedeno do reálně použitelného stavu, což není u prací tohoto typu bohužel standardem.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost je nesporná. Díky možnosti paralelně provozovat dané řešení se současným stavem je poprvé reálně možné dílčí činnosti vykonávat v moderním prostředí na moderní platformě a dále rozšiřovat, což bylo hlavním cílem projektu i této práce.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Skvělá.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Skvělá.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Velké množství použitelné a udržitelné práce, společně s kvalitním pojetím textové části umožnilo tvorbu opravdu pěkné diplomové práce. Díky práci, kterou autor na projektu odvedl a hlavně přístupu, který k dané činnosti po celou dobu měl, nemohu jako vedoucí navrhnout jiné hodnocení než A – Výborně.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.