

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Ikona přehrada
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Petr Tajčman
<b>Typ práce:</b>	díplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Krajinářská architektura
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Jakub Kopec, ArtD.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	n-1

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce ve formě krajinářsko-urbanistické koncepční studie, která si klade za cíl začlenění vodní nádrže Harcov v Liberci do žité struktury města, odpovídá vysokým nárokům na schopnosti absolventa studia krajinářské architektury. Diplomant si vybral atraktivní lokalitu ve svém domovském městě – přehradu, která aktuálně prochází opravou a čištěním. Zaměřil se na revitalizaci jejího jižního břehu a tzv. podhrází. Jedná se o dvě charakterově zcela odlišná území – lesopark a heterogenní zástavbu v okolí Liebiegovy vily.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výstupem práce je kromě panelu a modelu především elaborát o rozsahu cca 130 stran sestávající z analytické a návrhové části.	
Analytická část je tvořena informacemi o řešeném území, od jeho širších vztahů a urbanistického kontextu, přes územní plán a připravované projekty v lokalitě, po stručný popis stávajícího stavu řešeného území (podhrází, voda, lesopark). Problémem je, že uvedeny jsou pouze informace obecně dostupné. Chybí zde podrobný postup jejich odborného vyhodnocení, který by podpořil argumentaci navazující návrhové části.	
Návrhová část operuje s ideou nového kampusu (pro fakulty architektury, krajinářské architektury a designu) doplňujícího stávající kampus a areál vysokoškolských kolejí do podoby triády univerzitních komplexů obklopujících přehradu. Stávající zástavba podhrází je s výjimkou Liebiegovy vily a tří sousedních vilek asanována. Takto „vyčištěný“ prostor obsazují budovy nového kampusu doplněné o parkové plochy podél Harcovského potoka. Hlavní urbanistickou ideou je haussmannovská koncepce komunikačních průhledů, v níž dominují památkově chráněné objekty Liebiegovy vily a přehradní hráze. Přesvědčivost této idey však nabourává už samotný fakt, že umístění hlavních objemů univerzitních budov spíše stojí výhledům na vilu v cestě. Podobně schematickou koncepci řešení má i lesopark, který je formálně rozdělen na dvě části. Západní má představovat tu aktivní (městskou) a východní tu přírodní. Jak se takové členění projevuje v detailnějším zpracování projektu mi však není jasné. Doplnění sítě chodníků v lesoparku je řešeno v obou částech podobně, jediným rozdílem je snad umístění symbolického shromaždiště (Forum infra stellae) na nejvyšším bodě kopce v aktivní části.	
Na rozhraní mezi lesoparkem a vodní nádrží je navržena v souladu s platným územním plánem transformace Zvolenské ulice (nyní především automobilové komunikace) v cyklostezku (vč. pěší vycházkové trasy). Na nové nábrežní promenádě s oboustrannými točnami pro cyklisty a bruslaře, která tvoří spojnicí mezi novým kampusem a areálem vysokoškolských kolejí, je potom umístěno nové odpočívadlo a další drobné stavby. Jedná se o tzv. Lázně, Procitnutí a Vystoupení, které jsou zpracovány do schematické architektonické podrobnosti. Záměr práce v podobě zpracování koncepční studie byl, zdá se, splněn. Argumentaci návrhové části však přijímám pouze s většími výhradami, což dále rozvedu.	

**Zvolený postup řešení**

**částečně vhodný**

*Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.*

Vzhledem k absenci opory návrhové části v části analytické považuji zvolený postup řešení za problematický. Nejsou totiž zřejmé motivace a procesy, které vedly diplomanta ke zvoleným rozhodnutím. Ty potom vypadají svévolně, blízké spíše mocenským rozhodnutím autokratického řízení než soudobým tendencím být citlivý vůči jinakosti a rozmanitosti. I kdyby totiž taková rozhodnutí byla správná, je otázkou za jakou cenu. Autor zde postupuje spíše jako ambiciózní architekt než vnímavý krajinářský architekt, což vzhledem k oborovému zaměření jeho závěrečné práce nepovažuji za šťastné. Absence jakékoliv zmínky o současných tématech klimatické krize, udržitelnosti či zadržování vody mě v tomto pocitu pouze utvrzuje.

**Odborná úroveň**

**E - dostatečně**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Největší počet stran analytické části je paradoxně věnován přepisu informací o dotčených parcelách z katastru nemovitostí, nenajdeme zde však žádnou mapku, která by srozumitelně vyhodnocovala charakter vlastníků (veřejný či soukromý). Stejně se většina staveb zbourá, že. A takto je to bohužel i s ostatními analýzami. Žádná z předložených nesměřuje k opětovné syntéze v rámci návrhové části. Pokud student využívá znalostí získaných studiem, činí tak bez potřeby nás o nich přesvědčit či alespoň informovat. Bere je jako samozřejmost bez větší kritické polemiky. Pozitivně hodnotím alespoň snahu o jakýsi terénní výzkum, který reprezentují doprovodné fotografie v analytické části. Absentující popisky je však snižují na úroveň pouhých doprovodných ilustrací.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**E - dostatečně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Časté jazykové překlepy sice přímo neovlivňují obsahovou stránku práce, ale ani nenapomáhají jejímu snadnějšímu pochopení. Diplomantovi doporučuji využít služeb jazykového korektora, který by napomohl alespoň formálnímu pocitu z profesionálně odvedené práce. Grafická úprava je srozumitelná, formální rozsah dostatečný.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Zdroje uvedené na konci elaborátu jsou především obecné internetové a populárně naučné, specifitější jsou až poslední dva zmíněné – podklady z krajského archivu a osobní rozhovory s prof. Masákem. O které konkrétní podklady se jedná a jaké podněty z rozhovorů vzešly se však v práci nedozvíme. Chybí mi zde odkazy na odborné publikace související s diplomantovým kritickým uvažováním a současným diskurzem. V kontextu Liberce bych také očekával odkazy na zdejší průkopnickou éru ateliéru Sial (nebyly obsahem rozhovorů s prof. Masákem?).

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Letmé informace o zdravotní indispozici diplomanta v průběhu zpracovávání diplomové práce mi naznačily, že práci stálo v cestě více překážek, než by bylo žádoucí. V tomto ohledu vyzdvihuji jeho snahu projekt dokončit a odevzdat, díky čemuž dosáhl možnosti zpětné vazby, která může být pro něj cenná a formativní pro další profesní působení.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Z výše uvedeného je zřejmé, že práci vnímám problematicky. Osobně mám však raději práce velmi problematické než ty průměrné. Vytváří totiž podobné množství podnětů jako práce vynikající. Otázkou je, jak se diplomant k takové kritické zpětné vazbě postaví. Nakolik jí bude otevřen či nakolik bude přesvědčen o jedinečnosti svého přístupu. To už bude ale předmětem obhajoby samotné, k níž práci navzdory všem svým pochybám doporučuji.

Veškeré mé doplňující otázky k diplomové práci již byly zodpovězeny při společném online hovoru s diplomantem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 7.6.2024

Podpis:

