



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Filip Glazar
Student: Bc. Illia Brylov
Název práce: WhereIS - návrh uživatelského rozhraní
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 4. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání považuji za kompletně splněné.

2. Písemná část práce

100/100 (A)

Mohu zhodnotit, že písemná část práce dosahuje informačně vysokých kvalit. Obzvláště se mi líbí celá kapitola 1. Overview kde je velmi pěkně a obsáhle popsáno na co a jak se práce bude zaměřovat. Práce se velmi dobře čte a slovní zásoba je bohatá. Gramatickou stránku věci si nedovolím vzhledem k jazyku práce hodnotit. Dále se mi líbí provedená rešerše v rámci fakultních systémů. Obecně mohu konstatovat, že písemná část práce je nadstandardního rozsahu a přitom obsahuje relevantní informace. Práce obsahuje dostatek zdrojů 59 a citační etika byla dodržena.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Nepísemnou část tvoří kompletní a dobře navržené uživatelské rozhraní pro aplikaci WhereIS. Autor vynaložil opravdu velké úsilí aby aplikace dosahovala kladného uživatelského zážitku v mnoha aspektech.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95/100 (A)

Výsledkem je uživatelské rozhraní pro aplikaci WhereIS, které společně s paralelně psanou diplomovou prací tvoří kvalitní softwarový projekt.

Celkové hodnocení

99 /100 (A)

Dle výše uvedených kritérií hodnotím práci klasifikačním stupněm A - výborně.

Otázky k obhajobě

Někteří uživatelé nebyly spokojeni s barevnou paletou použitou v aplikaci. Jak byste provedl volbu jiné barevné palety?

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.