



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. David Bernhauer, Ph.D.
Student: Bc. Illia Brylov
Název práce: WhereIS - návrh uživatelského rozhraní
Obor / specializace: Webové inženýrství
Vytvořeno dne: 19. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Cílem práce bylo navrhnout a vytvořit uživatelské rozhraní pro vyhledávací platformu WhereIS v produkční kvalitě. Zadání bylo splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce je především implementačního charakteru, textová část tak z velké části slouží jako dokumentace UI/UX návrhu. Obsah práce je dostatečný. Členění práce je logické a obsahuje všechny podstatné části pro návrh uživatelského rozhraní. Formální úprava je v pořádku, práce obsahuje drobné množství gramatických či typografických chyb, což vyvažuje rozsah práce. Citace a zdroje odpovídají charakteru práce. Posouzení citační etiky přenechávám fakultě, aby pomohla vedoucím/oponentům integrováním pomocných nástrojů pro tyto účely. Z aktivity studenta jsem nedospěl k názoru, že by k porušení došlo. Posouzení použití v souladu s licenčními podmínkami přenechávám právnímu oddělení fakulty, které je k těmto úkonům odborně způsobilé.

3. Nepísemná část, přílohy

95 /100 (A)

Nepísemnou částí práce byla finalizace grafického návrhu a jeho otestování. Design a kód je na velice dobré úrovni a student se musel vypořádat se zobrazením různých informací v rámci stejného grafického stylu. Což vzhledem k rozmanitosti prezentovaných informací není jednoduché.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost práce je výborná, uživatelské testování proběhlo s ohledem na cílového uživatele a výsledky jsou vesměs pozitivní.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Studentova aktivita byla výborná, obzvláště vzhledem k extenzivnímu uživatelskému testování.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student pracoval samostatně.

Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Práce je na velice dobré úrovni, řeší problém, který je aktuální a akutní. Grafický design byl navrhnout v neutrálních barvách, což umožňuje snadný branding dle skutečného místa nasazení. Doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou A.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.