



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Oponent práce:** Ing. Jakub Jirka  
**Student:** Bc. František Štěpánek  
**Název práce:** Efektivní sběr a zpracování zpětné vazby ve službách DSW  
**Obor / specializace:** Softwarové inženýrství  
**Vytvořeno dne:** 6. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání práce bylo splněno v plném rozsahu.

### 2. Písemná část práce

95 /100 (A)

Práce je velmi dobře strukturovaná a přehledná, všechny části na sebe dobře a logicky navazují. Jazykově, typograficky a citačně jsem nezaznamenal žádné zásadní nedostatky. Práce se velmi dobře četla a popis problematiky a rešerše velmi dobře uvedli do tématu. Popis implementace by mohl být detailněji zpracován, ale je plně dostatečný pro čtenáře. Spíše je to vidět v kontrastu kapitol předchozích, které jsou velmi detailně zpracované.

### 3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

V práci se autor zaměřil na implementaci API pro zpracování zpětné vazby z externích systémů. Veškeré technologie jsou použity vhodně a v souladu se zadáním. Dokumentace byla přehledná, včetně testů a přípravy pro nasazení (Docker).

### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 /100 (A)

Výsledkem je samostatně spustitelná aplikace, která je pomocí API využitelná z vícero klientských aplikací a není omezena na sběr požadavků jedné klientské aplikace jakou je například DSW. Pro plnou podporu klasického workflow pro sběr zpětných požadavků a práci s nimi by bylo třeba připravit řešení pro další zpracování požadavků zpětné vazby nebo napojení na systémy třetích stran. Tyto možnosti rozšíření autor zmiňuje v práci.

## Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Práci hodnotím jako výbornou. Práce velmi přehledně a detailně shrnuje problematiku získávání zpětné vazby od uživatelů a vytvořil řešení, které je dobrým základem pro lepší způsob řešení dané problematiky použitelný v praxi.

## Otázky k obhajobě

V možnostech rozšíření zmiňujete integraci s issue trackery, jaký by byl podle vás nejjednodušší postup zařazení vaší aplikace do vývojového workflow?

Jaká automatická pravidla pro zpětnou vazbu by podle vás mohla mít největší přínos a bylo by vhodné je implementovat v případném rozšíření nejdříve?

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.