



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Bc. Duc Minh Pham
Název práce:	Migrace PHP backendu skladového systému Atlantis do jazyka C#, architektura
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	3. června 2024

## Hodnotící kritéria

### 1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo kompletně splněno s důrazem na kvalitu provedení.

### 2. Písemná část práce

100/100 (A)

Práce je psaná v krásně čtivé angličtině. Nejsem jazykově natolik zdatný, nicméně angličtina je slovně bohatá a formulace jsou adekvátní. Z textu je cítit snaha o maximální pochopitelnost a jednoznačnost textu. Členění práce považuji za příkladné. Stejně tak informační bohatost a úplnost textu. Literatura odpovídá tématu a obsahuje tištěné a online zdroje odpovídající potřebám tématu. Celkově kvalita textu přesahuje diplomovou práci.

### 3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Nepísemná část je především vlastní princip migrace daného softwaru z Symfony do .NET a zajištění, aby migrace přinesla pouze pozitivní dopady pro následnou údržbu, rozšiřitelnost a provoz. Součástí je také ukázka dílčí implementace, jelikož nebylo cílem autora realizovat migraci jako celek, ale zaměřit se právě na princip vhodný i pro ostatní čelící stejnému problému. Práce je tedy přínosná každému se stejným problémem, což byl primární cíl.

Jak princip migrace, tak část implementace jsou na skvělé úrovni.

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Jak je patrné z předešlého bodu posudku, využitelnost i kvalita výsledku jsou skvělé.

#### 5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Perfektní.

#### 6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Perfektní.

#### Celkové hodnocení

100 /100 (A)

Přesně takto bych si představoval, aby vypadali práce na FIT ČVUT. Práci považuji za vzor a tímto autora velmi chválím a vážím si možnosti vést tuto práci. Práci navrhuji k obhajobě s hodnocením A – výborně a navrhuji ji ke zvážení na cenu děkana.

## **Instrukce**

### **Splnění zadání**

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

### **Písemná část práce**

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

### **Nepísemná část, přílohy**

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

### **Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

### **Aktivita studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

### **Samostatnost studenta**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

### **Celkové hodnocení**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.