

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Infrastruktura pro e-mobilitu ve vybraných typech veřejných prostorů
Jméno autora:	Pavla Pölzerová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut veřejné správy a regionálních studií
Vedoucí práce:	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT MÚVS Institut veřejné správy a regionálních studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka se věnovala tématu, které je v prostředí managementu měst poměrně nové. Prozatím pouze jednotky měst se zabývají kvalitou a vhodností umístění této infrastruktury do veřejného prostoru. Z tohoto pohledu se tedy jedná o práci inovátní.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce bylo navrhnout vhodné řešení systému dobíjení elektrických automobilů ve vybraných typech veřejných prostorů. Cíl práce byl naplněn.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka pracovala samostatně a iniciativně. Svou práci průběžně konzultovala s vedoucím práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části práce se studentka vhodně věnuje tématu infrastruktury pro dobíjení elektrických automobilů a principům jejich vlastního fungování. Bohužel část věnující se managementu měst, a především urbánním strukturám, je poměrně stručná, přestože se jedná o záležitost stěžejní. Tato skutečnost byla hlavním důvodem pro konečné hodnocení práce. Na začátku praktické části studentka uvádí metodiku své práce. Nestanovuje si žádné výzkumné otázky ani hypotézy výzkumu, což je skutečnost, kterou lze s ohledem na cíl práce akceptovat. V kapitole 4 studentka vyhodnocuje vhodnost jednotlivých typů řešení dobíjecí infrastruktury pro konkrétní urbánní struktury. Toto rozdělení stručně komentuje. Následují tři příklady měst, ve kterých navržený princip implementovala. Ač by se jistě dalo obšírně diskutovat jako o vhodnosti jednotlivých typů dobíjecí infrastruktury do konkrétních typů urbánních struktur, tak o konkrétních návrzích studentky, vedoucí práce považuje za významný přínos právě příspěvek studentky do této počínající diskuse, a to v prostředí menších měst. Za důležitou považuje vedoucí práce i skutečnost, že se studentka zabývala v kapitole 5.4 (i když opravdu velmi stručně) i opatřením v managementu nabíjecích míst, což je problematika, jejíž řešení je pro provozovatele této infrastruktury stále palčivější.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální, jazyková i typografická stránka práce jsou v pořádku. Rozsah práce je dostatečný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
--	------------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Jak již bylo uvedeno výše, bylo by vhodné se bližší rozpracovat části týkající se urbánních struktur měst.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce se věnuje velmi zajímavému a aktuálnímu tématu. Studentka vhodně spojuje problematiku technické infrastruktury pro nabíjení elektromobilů s tématem veřejného prostoru. Bohužel část věnující se veřejnému prostoru není dostatečně ukotvena v teoretické části práce. Rovněž analýzy nejsou provedeny dostatečně důkladně a návrhy nejsou dostatečně zdůvodněny, což se odráží i v délce samotné práce. Celkově tedy práce rozpracovává velmi zajímavé téma, ale ve všech zpracovávaných oblastech zůstává až příliš na povrchu.

Otázka k obhajobě:

Co považujete za hlavní problém při implementaci technické infrastruktury pro dobíjení elektromobilů ve veřejných prostorech měst? Jak byste tento problém navrhla řešit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.6.2024

Podpis: