



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Marek Suchánek, Ph.D.
Student:	Bc. Miroslav Halamka
Název práce:	Modul pro generování profesních životopisů do firemního informačního systému
Obor / specializace:	Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	11. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání hodnotím jako splněné. Student v souladu se zadáním a postupy softwarového inženýrství popsal současný informační systém, rešerši relevantních technologií, sestavil požadavky na vlastní modul, který následně navrhl, implementoval, otestoval a zhodnotil.

2. Písemná část práce

90/100 (A)

Písemná část práce naplňuje očekávání z pohledu rozsahu, obsahuje relevantní informace a jednotlivé části na sebe logicky navazují dle postupu práce. V práci jsem narazil pouze na občasné a drobné typografické/gramatické prohřešky (spojovník/pomlčka, seznam netvořící větu/y, překlepy např. "Publish-subscirbe"). Text je vhodně doplněn obrázky a ukázkami kódu. Převzaté informace jsou citovány dle citačních zvyklostí, z vhodně zvolených (převážně online) zdrojů. V rámci textu práce také oceňuji vhodné odkazování se na přílohy, kde je možné vidět UI pro modul, předlohy i vygenerované životopisy.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Nepísemnou část tvoří především samotná implementace modulu resp. jeho částí (generátor životopisů, modul systému Profis a uživatelské rozhraní). Volbu technologií značně ovlivnil současný systém a interní požadavky. Generátor životopisů napsaný v jazyce Java (v souladu se zadání ZP) je dobře strukturovaný a připravený na další rozšiřování v rámci rozvoje a dalších plánovaných změn. V rámci implementace v systému Profis se musel student přizpůsobit tomu, jak je systém naprogramován i jaké

používá komponenty v uživatelském rozhraní, což bylo zvládnuto výborně. V kódu modulu je opět vhodnou formou příprava na další rozšiřování (např. hodnoty číselníků z databáze, až to bude ze strany Profis podporováno). K modulu je připravena také dokumentace v rámci interní XWiki.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Výsledky práce jsou již využitelné v praxi pro generování životopisů. Díky konzultacím s relevantními zaměstnanci ve společnosti Profinit modul naplňuje jejich očekávání a je rovněž vhodnou formou připraven na další rozvoj.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] **výborná aktivita**
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Celkové hodnocení

95 /100 (A)

Celkově práci hodnotím na základě dílčích komentářů a bodů výše jako výbornou. Student prokázal svoje schopnosti a dovednosti v oblasti softwarového inženýrství a výsledkem je modul integrovaný do komplexního informačního systému. Díky vhodně zvolenému postupu a pečlivé práci modul naplňuje očekávání jeho uživatelů i dobře zapadá do interního prostředí (po technické i vizuální stránce). Nesporným kladem je dlouhodobé využití výsledků diplomové práce v praxi.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.