



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce:	prof. Dr. Ing. Petr Kroha, CSc.
Student:	Bc. Matouš Bílek
Název práce:	Nadstavba serverového řešení pro automatické rozesílání varování před méně nebezpečným počasím
Obor / specializace:	Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	27. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno. Student potřeboval k práci na tématu oblasti, se kterým se na fakultě nesešel (jazyk Go). Úspěšně si s tím poradil.

2. Písemná část práce

89/100 (B)

Práce je napsaná velmi pěkně. Jen struktura kapitol je poněkud nesourodá. V Kap. 1 jsou obecné metody analýzy používané v softwarovém inženýrství, následovány konkrétní analýzou současného řešení, jádrem implementace i popisem vstupních a výstupních dat. Analýza současného řešení a popis požadavků by bylo lépe umístit do zvláštní kapitoly. Také popis vstupních a výstupních dat by si zasloužil vlastní kapitolu. V Kap. 2.1 Architektura chybí obrázek jednotlivých komponent systému a jejich propojení. To je dost podstatná součást popisu.

3. Nepísemná část, přílohy

100/100 (A)

Práce byla implementována, otestována a průběžně konzultována se zadavatelem. Experimenty byly prováděny na veřejně dostupných datech

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100/100 (A)

Téma práce je z praxe meteorologů. Implementace je užitečná a bude jistě brzy nasazena.

Celkové hodnocení

90 /100 (A)

Práce je velmi pěkná, i když mám výhrady k vypracovanému textu. Dosažené výsledky jsou důležitější než struktura kapitol.

Otázky k obhajobě

Nemám

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.