



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	Ing. Jiří Hunka
Student:	Bc. Matouš Bílek
Název práce:	Nadstavba serverového řešení pro automatické rozesílání varování před méně nebezpečným počasím
Obor / specializace:	Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne:	3. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Jedná se o klasické zadání, jehož finálním cílem je realizace softwarového řešení / rozšíření. V tomto případě pro reálné využití společnosti Meteopress. Všechny dílčí cíle zadání byly splněny.

2. Písemná část práce

75 /100 (C)

Rozsah textu je na spodní hranici diplomové práce (49 stran). Zdrojů je menší množství – 18, ale obsahují i tištěné zdroje. Text je srozumitelný a čtivý. Autor řádně objasňuje postupy a myšlenky v ucelených kapitolách, které na sebe rozumně navazují. Celkově je kvalita textu průměrná.

3. Nepísemná část, přílohy

90 /100 (A)

Za nepísemnou část lze označit výslednou implementaci a popis daného postupu. Implementace je na prvotinu v daném jazyce zdařilá a jde vidět, že ji autor věnoval nemalé úsilí.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Využitelnost výsledku je nesporná.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- ▶ **[3] průměrná aktivita**
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Aktivita studenta v práci byla průměrná. Je však třeba přičíst k dobru snahu, najít si vlastní téma a prosadit si jej na naší fakultě. Je třeba uvést, že autor využíval přímo zadavatele a má pozice vedoucího byla spíše formální s řešením provozních náležitostí dané práce.

6. Samostatnost studenta

- ▶ **[1] výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl plně samostatný.

Celkové hodnocení

86 /100 (B)

Celkově je práce povedená. Autor úspěšně realizoval zadané rozšíření a zajistil vše potřebné, aby mohlo být využité v praxi. Celkově navrhuji práci k obhajobě s hodnocením B – Velmi dobře.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.