



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Tadeáš Sosín
Student: Bc. Tomáš Batěk
Název práce: Mobilní aplikace pro zaznamenávání odpracovaného času
Obor / specializace: Softwarové inženýrství
Vytvořeno dne: 7. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech.

2. Písemná část práce

94 /100 (A)

DP je srozumitelně členěna a jednotlivé kapitoly popisují proces od analýzy přes samotný vývoj prototypu až po testování a nasazení.

V textu se výjimečně objevují pojmy, které by zasloužily vysvětlení, pro zlepšení pochopení textu neznalého čtenáře. Např. pojem Dependency Injection.

DP splňuje dostatečně požadovaný rozsah, z toho důvodu považuji kapitolu "2.4.1 Historie a vývoj iOS platformy" za nadbytečnou. S ohledem, že kapitola nezhoršuje čitelnost práce považuji tuto výtku za zanedbatelnou.

Kapitola '5.1 Automatické testování' by si zasloužila rozepsání dalších druhů testů vedle jednotkových.

Práce splňuje všechny formální náležitosti. Text je řádně ocitován. Práce má vysokou jazykovou úroveň, obsahuje minimální množství překlepů či gramatických chyb.

Všechna díla třetích stran se zdají být užita v souladu s jejich licenční politikou.

3. Nepísemná část, přílohy

100 /100 (A)

Student vytvořil funkční prototyp aplikace s použitím nejnovějších technologií v mobilním světě. Logika aplikace je postavena na technologii Kotlin Multiplatform. Zvolení

této technologie je o to přínosnější, jelikož na platformě iOS dochází k pomalému šíření mezi komunitou a je důležité, aby se tato technologie dostala i do akademické sféry.

Vytvořený prototyp splňuje všechny technologické standardy a je kvalitním základem pro další rozvoj.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

95 /100 (A)

DP byla zakončena prototypem a bude otestována v ostrém provozu.

Tato práce se zaměřuje především na implementaci a výsledkem je softwarové dílo, které nepřináší žádné zásadní nové objevy a poznatky vzhledem k její povaze. Za důležité považuji rozšíření povědomí o sdílení kódu na nativních mobilních platformách, které lze rozšířit i pro webové stránky a backend.

5. Aktivita studenta

- ▶ [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student prokazoval výbornou aktivitu během celého řešení diplomové práce. Byl velmi zodpovědný a dodržoval všechny dohodnuté termíny. Aktivně navrhoval také termíny konzultací, které mu primárně sloužily jako zdroj zpětné vazby.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student prokázal výbornou samostatnost. Jak v pro něj nových technologiích, které musel nastudovat, tak v samotné tvůrčí práci pro tuto DP.

Celkové hodnocení

96 /100 (A)

Práce splnila všechny body zadání bez zjevných chyb. Implementovaný prototyp byl vytvořen kvalitně a lze na něm dále pokračovat s vývojem.

Zvláště oceňuji návrh diplomové práce a komunikaci studenta s jiným studentem bakalářského studia ČVUT FIT, aby jejich dvě závěrečné práce byly vzájemně propojitelné.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.