

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Podnikatelský plán – založení malého zemědělského podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Matteo Cavicchioli</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Institut manažerských studií
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	ČVUT MÚVS Institut veřejné správy a regionálních studií

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardní téma zasazené do náročného prostředí zemědělské maloprodukce. Z tohoto pohledu je téma poměrně originální.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle práce bylo zjištění proveditelnosti založení malého zemědělského projektu v konkrétním místě s uvažováním současné legislativy a situace na trhu. Student zpracoval studii proveditelnosti projektu ve třech variantách a naplnil tak cíl své práce.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student ve své práci postupuje vhodně, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a vedou k naplnění cíle práce. Teoretická část práce uvádí témata, která uvádějí problematiku do širšího kontextu a jsou vhodnou přípravou pro zpracování části praktické. V té bohužel v úvodu chybí metodika práce. I přesto však student zpracoval práci v požadované struktuře a s dostatečně kvalitními výstupy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po odborné stránce odpovídající, využívající standardních metod pro zpracování studie proveditelnosti. V samotné analýze oponent postrádá část věnující se analýze zákonných požadavků na uvažovanou produkci z pohledu potravinové bezpečnosti vyráběných produktů, jakostních požadavků na potraviny atd. Student rovněž ve finanční rozvaze neuvažoval náklady na pronájem prostorů na farmářských trzích, stejně jako další náklady spojené s prodejem (doprava, náklady na pracovní sílu v této oblasti). V části věnující se marketingu není provedena analýza využití značky regionálního produktu apod. Tyto skutečnosti měly hlavní vliv na snížení celkového hodnocení práce oponentem.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je dostatečná, stejně tak typografická a jazyková stránka. Rozsah práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. V textu se objevují občasné překlepy či pravopisné chyby, které však nemají vliv na celkové vyznění práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student prokázal schopnost práce s více zdroji, které vhodně kombinuje. Ač jsou některé zdroje téměř 20 let staré, lze jejich použití v práci akceptovat. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

---

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Jedná se o kvalitně zpracovanou diplomovou práci v oblasti, která je mezi studenty poměrně oblíbená. Z pohledu oponenta práce postrádá některé analýzy pro to, aby mohla být hodnocena nejlepším stupněm.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 2.6.2024

Podpis: