

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Návrh projektu fotovoltaické elektrárny s tepelným čerpadlem |
| Jméno autora: | Bc. Josefina Šramhauserová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Institut ekonomických studií |
| Oponent práce: | Ing. Bc. Ladislav Vaniš |
| Pracoviště oponenta práce: | Ústav řízení a ekonomiky podniku FS ČVUT v Praze, Praha 2, Karlovo náměstí 13 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Autorka zvolila téma, které je náročnější spíše po technické a legislativní, než ekonomické stránce. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předložená práce splňuje zadání. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Postup řešení, který diplomantka použila, je víceméně předpokládaný a logický. Je na úvaze autorky, zda provádět rozsáhlou rešerši v legislativní oblasti, která se může relativně rychle vyvíjet. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Předkládaná práce má z mého pohledu sice rozsáhlý, ale spíše rešeršní charakter. Autorka při hodnocení investice uvažuje pouze statické metody hodnocení investice | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Rozsah práce je přiměřený zadání práce. Formální a jazyková úprava je na velmi dobré. Text srozumitelný a dobře čitelný bez výrazných překlepů či gramatických chyb. Výhrady však jsou směřovány zejména v zarovnání číslíc v tabulkách, kde je to navíc i v posteru nevhodné. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Při zpracování práce bylo využito širšího množství zdrojů informací. Zdroje jsou relevantní pro vypracování práce. Použití citací, převzatých prvků, apod. bez připomínek. | |

| | |
|--|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> | |
| Vložte komentář (nepovinné hodnocení). | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Doplňující otázky:

Jak jsou charakterizovány nehmotné investice daňově a účetně (viz str. 37)

Proč autorka nepoužila k hodnocení investice dynamické metody hodnocení (ČSH/NPV, VVP/IRR)?

Datum: 27.5.2024

Podpis: Ladislav Vaniš v.r.