



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce: Ing. Jan Hejda, Ph.D.
Student: Bc. Tomáš Kalabis
Název práce: Analýza výrazu tváře z NIR obrazu
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 3. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Odevzdaná práce plně splňuje všechny jednotlivé body zadání.

2. Písemná část práce

85 /100 (B)

Práce má obvyklou strukturu, jednotlivé části jsou informačně bohaté a plynule na sebe navazují. Místy se vyskytují typografické chyby a překlepy. U některých obrázků není jasný jejich původ. Z hlediska citací je práce rozsáhlá.

3. Nepísemná část, přílohy

80 /100 (B)

Samotný SW, který je součástí práce, bohužel asi neprošel důkladným testováním, protože se mi nepodařilo spustit skript bez úpravy verzí jednotlivých použitých balíčků. Také bylo v Jupyter Notebooku nutné upravit název použitého ukázkového modelu. Nicméně po těchto úpravách vše fungovalo podle očekávání. Samotný kód je, i když s překlepy, rozsáhle okomentován.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 /100 (A)

Vytvořené modely jsou velmi dobře využitelné v psychofyzilogickém výzkumu člověka ve ztížených světelných podmínkách, jako jsou kesony a jiná experimentální zařízení. Kromě toho mohou být využity i v širokém portfoliu dalších aplikací, kde je možné získat souhlas snímaných osob.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- ▶ [2] **velmi dobrá aktivita**
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl v průběhu experimentů a prací na kódu velice aktivní a realizovali jsme pravidelné konzultace. Nicméně v závěrné fázi, kdy se věnoval psaní samotného textu diplomové práce, se odmlčel, takže jsem neměl příležitost k ní poskytnout jakoukoliv zpětnou vazbu.

6. Samostatnost studenta

- ▶ [1] **výborná samostatnost**
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Student byl velmi samostatný a vzájemné konzultace se týkaly především dalšího směřování práce a obecných návrhů řešení problémů, které vznikly během práce.

Celkové hodnocení

83 /100 (B)

Práce přes drobné nedostatky v podobě typografických chyb a překlepů v samotném textu i dokumentaci, plně splňuje cíle zadání a bude moc být dále využita v biomedicínském výzkumu.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.