



Posudek oponenta závěrečné práce

Oponent práce: Ing. Tomáš Vlček
Student: Bc. Artem Tokarevskikh
Název práce: Splývání trajektorií v JPDA filtrech a jeho potlačení
Obor / specializace: Znalostní inženýrství
Vytvořeno dne: 30. května 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- ▶ [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Zadání splněno bez výhrad.

2. Písemná část práce 98 /100 (A)

Práce je psaná v anglickém jazyce na dobré úrovni, s občasnými, ale akceptovatelnými chybami. Členění do kapitol je logické a obsahově jsou dostatečné. Grafy s výsledky jsou dobře čitelné a srozumitelně popsány.

3. Nepísemná část, přílohy 100 /100 (A)

Bez výhrad.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost 87 /100 (B)

Práce vykazuje dobré výsledky, speciálně v oblasti problému se splýváním trajektorií, které by byly vhodné na publikaci, za předpokladu, že se výzkum navržené metody ještě rozšíří.

Celkové hodnocení 92 /100 (A)

Práce vykazuje vysoké kvality a i přesto, že nově navržená metoda není plně prozkoumána, nemyslím si že to snižuje kvalitu dosažené práce. Doporučuji tedy tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

Otázky k obhajobě

Myslíte si, že by se Vaše metoda dala vylepšit pomocí externích informací ze senzoru?
(Např. reflektivita pozorovaného objektu)

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.