



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Vedoucí práce:	doc. Ing. Tomáš Vitvar, Ph.D.
Student:	Bc. David Straka
Název práce:	Decentralizovaná a otevřená architektura pro rezervační systém
Obor / specializace:	Webové inženýrství
Vytvořeno dne:	5. června 2024

Hodnotící kritéria

1. Splnění zadání

- [1] zadání splněno
- [2] zadání splněno s menšími výhradami
- [3] zadání splněno s většími výhradami
- [4] zadání nesplněno

Student pracoval na tématu decentralizovaného rezervačního systému, ale bohužel nenaplnil všechny body zadání. V první kapitole student provedl analýzu existujících rezervačních systémů, která je obsahem dostačující. Ve druhé kapitole student velmi stručně popisuje seznam funkčních a nefunkčních požadavků, kde není jasné z čeho tyto požadavky vycházejí. Kapitola 3 zcela chybí. V této kapitole měl student popsat existující decentralizované systémy a při návrhu architektury využít jejich základní koncepty pro decentralizaci. V kapitole 4 student popisuje návrh architektury se základními komponentami systému. V této kapitole zcela chybí návrh protokolu. Kapitola 5 implementace je nedostatečná, obsahuje jen DB schema v PostgreSQL bez detailnějšího popisu komponent systému, technologického prostředí, atd. Dále chybí testování a implementace testovacího klienta.

2. Písemná část práce 40/100 (F)

Práce je psána anglicky a má logickou strukturu, nicméně v práci chybí důležité kapitoly.

3. Nepísemná část, přílohy 40/100 (F)

Součástí práce jsou zdrojové kódy a skripty, nicméně je složité se v těchto kódech orientovat z důvodu nedoloženého popisu implementace.

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

20/100 (F)

Práce má určité potenciál pro další využití, pokud bude dokončena.

5. Aktivita studenta

- [1] výborná aktivita
- [2] velmi dobrá aktivita
- [3] průměrná aktivita
- [4] slabší, ale ještě dostatečná aktivita
- [5] nedostatečná aktivita

Student byl nadprůměrně aktivní v letním semestru na jaře 2023, kdy začal pracovat na tématu práce. Aktivně studoval různé technologie, důkladně rozmýšlel všechny možnosti implementace, studoval příbuzné architektury a standardy. Z jeho aktivity jsem byl nadšen. Bohužel po prvním semestru se ale student bez další komunikace zcela odmlčel a svoji činnost v rámci své práce přestal komunikovat. Se studentem jsem si vyměnil email v říjnu 2023, kdy slíbil, že se bude tématem dále zabývat, ale ozval se až těsně před termínem odevzdání BP v únoru 2024.

6. Samostatnost studenta

- [1] výborná samostatnost
- [2] velmi dobrá samostatnost
- [3] průměrná samostatnost
- [4] slabší, ale ještě dostatečná samostatnost
- [5] nedostatečná samostatnost

Po dobu, kdy byl student aktivní, byla jeho samostatnost na velmi dobré úrovni.

Celkové hodnocení

40/100 (F)

Práce není bohužel dokončená, a to jak její písemná část tak i část implementace. V práci chybí důležité kapitoly, popis implementace a testování včetně implementace testovacího klienta. Z tohoto důvodu musím hodnotit práci stupněm F.

Instrukce

Splnění zadání

Posudte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posudte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.

Písemná část práce

Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posudte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti.

Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 52/2021, článek 3.

Posudte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.

Nepísemná část, přílohy

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů.

Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Aktivita studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven.

Samostatnost studenta

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Celkové hodnocení

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.